

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno rigorozanta/rigorozantky:	Mgr. Lukáš Vondryška
Téma práce:	<b>Právní problematika obchodování s deriváty</b>
Rozsah práce:	272 115 znaků
Datum odevzdání práce:	8. 1. 2020

### 1. Aktuálnost (novost) tématu

Zvolené téma není sice nikterak nové, nicméně s ohledem na neustále probíhající změny a zpřísnování jak regulace, tak dohledu v oblasti finančních trhů lze říci, že se jedná o téma stále aktuální. Aktuálnost tématu je umocněna poměrně nekonzistentní právní úpravou obchodování s deriváty, což s sebou nese značný praktický potenciál tématu. Pro účely zpracování rigorózní práce se tedy nepochybně jedná o vhodně zvolené téma.

### 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zvolené téma je co do náročnosti na teoretické znalosti na nadprůměrné úrovni, neboť vyžaduje primárně znalosti z práva finančního (finančních trhů), dále pak práva unijního, práva správního a samozřejmě práva civilního. Jde současně o dosti průřezové téma, které zasahuje např. do roviny ekonomické. Pokud jde o vstupní údaje, těch měl autor k dispozici relativní dostatek, byť informace jsou roztrženy do více zdrojů a práce s nimi tedy byla relativně obtížnější. Co do použitých metod se v práci tradičně vyskytují metoda deskripce, analýzy a syntézy. Uvedené metody považuji za vhodně zvolené.

### 3. Formální a systematické členění práce

Práce se skládá z úvodu (který autor čísluje), šesti kapitol, závěru (který autor čísluje), seznamu zdrojů a abstraktů a dalších formálních náležitostí. K systematické nemám podstatné výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně. Systematika na sebe logicky navazuje a utváří relativně komplexní celek. Jako nejpřínosnější osobně vnímám kapitolu třetí, pátou a šestou (značeno jako čtvrtá, šestá a sedmá), v nichž se autor zabývá převážně praktickými aspekty obchodování s deriváty a relevantní právní úpravou. Formální členění práce je v pořádku.

### 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Domnívám se, že autor zpracoval poměrně zdařilou práci, která je nadprůměrná, byť nikoliv excelentní. Na jednu stranu autor přináší celou řadu zajímavých myšlenek, na druhou stranu práci zbytečně značně škodí její lokální přílišná popisnost a místy chybějící hloubka analýzy. Domnívám se, že cíle stanovené v úvodu se autorovi podařilo převážně naplnit a původní záměr se tedy podařilo adekvátně zpracovat. Zatímco některé aspekty práce lze vyzdvihnout, jiné aspekty práci zbytečně snižují (místy formální pochybení, lokální pochybení při práci s literaturou apod.). Celkově hodnotím práci kladně a doporučuji ji k obhajobě.

### 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Domnívám se, že autor naplnil cíle stanovené v úvodu práce.
--------------------	---

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Domnívám se, že autor rigorózní práce přistoupil ke zpracování práce samostatně. Systém theses.cz vyhodnotil 268 shodných dokumentů s nižší mírou shody (vyjma cyklického odkazu na samotnou RP). Vzhledem ke značnému rozsahu protokolu o kontrole (bezmála 8 500 stran) byla provedena pouze jeho namátková kontrola, z níž plyne, že se jedná především o texty právních předpisů, případně o citované zdroje. Systém Turnitin vykázal celkovou shodu 25 %, přičemž na základě kontroly protokolu nemám důvod se domnívat, že by práce nebyla původním dílem autora.
Logická stavba práce	K logické stavbě práce nemám podstatně výtky. Práce působí přehledně a uspořádaně. Text na sebe logicky navazuje a utváří relativně komplexní celek.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor podle seznamu literatury využil adekvátní rozsah zdrojů, práce s nimi je na poměrně dobré úrovni. Práce je poměrně hutně protkána citacemi. Citace však v některých případech neodpovídají citační normě, resp. některá díla jsou citována nesprávně (např. zcela zmatečná citace učebnice Finanční právo, 6. vyd.).
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Hloubka provedené analýzy je částečně zcela adekvátní, částečně pak spíše průměrná.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Z této stránky je práce na nadprůměrné úrovni, ačkoliv určitá pochybení se vyskytují (číslování úvodu a závěru, nesprávně uvedený titul PAP, citování v úvodu i závěru, lokální ponechávání hypertextových odkazů apod.).
Jazyková a stylistická úroveň	Jazyková a stylistická úroveň práce jsou na vysoce nadprůměrné úrovni, v práci je obsaženo velmi málo překlepů a stylistických pochybení.

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- 1) Na str. 15 an. autor stručně pojednává o rozdílech mezi deriváty, sázkami a pojištěním. Mohl by rozvést uvedené úvahy a hlouběji se zamyslet nad povahou derivátu zejména ve vztahu k sázce (resp. hazardu)?
- 2) S jakým nejméně standardním/obvyklým derivátem se autor při tvorbě práce setkal a jak se liší obchodování s takovými deriváty ve srovnání s deriváty zažitými?

<b>Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě</b>	Doporučuji rigorózní práci k obhajobě.
---	--

V Praze dne 3. února 2020

\_\_\_\_\_  
 JUDr. Roman Vybíral, Ph.D.  
 oponent rigorózní práce