

# VOJÁDŘENÍ POVĚŘENÉHO AKADEMICKÉHO PRACOVNÍKA

Jméno rigorožanta/rigorožantky:	Mgr. Lukáš Vondryška
Téma práce:	<b>Právní problematika obchodování s deriváty</b>
Rozsah práce:	97 stran, resp. 272 115 znaků vlastního autorského textu
Datum odevzdání práce:	8. 1. 2020

## 1. Aktuálnost (novost) tématu

Autor si jako téma své rigorózní práce zvolil specifický úsek finančního trhu, problematiku derivátů a obchodování s nimi. Zabývá se jak právní povahou derivátů, tak i specifickými právními vztahy vznikajícími při obchodování s nimi. Tato volba tématu předložené práce je chvályhodná, neboť oblast derivátů zůstává v českém právu nedostatečně upravena a je jen málo vyjasněna. Vzhledem k přetrvávající novosti a nezvyklosti institutu derivátů v právu obecně a v českém právu zvláště, jakož i k nedostatečnému zpracování této problematiky v tuzemské odborné právní literatuře a také s přihlédnutím k měnícímu se regulačnímu rámci v rámci opatření vyvolaných poslední finanční krizí se jedná o téma aktuální a stále potřebné odborného a vědeckého zkoumání.

## 2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma je tématem, které zasahuje do právních i ekonomických a finančně-technických oborů a jeho odpovědné zpracování vyžaduje obeznámenost s celou řadou právních institutů, faktických skutečností, technických postupů a ekonomických postulátů, tedy solidní teoretickou průpravu i praktický rozhled. Toto vše autor v předložené práci dostatečnou měrou osvědčuje. Z použitých metod dominuje v předložené práci metoda deskriptivní, zastoupeny jsou též metoda analytická, syntetická a komparativní.

## 3. Formální a systematické členění práce

Z formálního hlediska se předložená rigorózní práce skládá – vedle úvodu a závěru, jakož i obligatorních formálních částí (čestné prohlášení, obsah, seznam zkratk, seznam použitých zdrojů, jakož i přehledy klíčových slov a abstrakty v češtině a angličtině) – ze šesti dále podrobněji členěných stěžejních kapitol. První kapitola (označená číslicí dvě, neboť číslicí jedna autor označil úvod) se věnuje charakteristice a povaze derivátů. Druhá kapitola je věnována historii regulace obchodování s deriváty v České republice. Třetí kapitola se zabývá regulací ve směrnici MiFID II a novinkami, které přináší. Čtvrtá kapitola pojednává o subjektech obchodování s deriváty. Pátá kapitola se věnuje pravidlům jednání se zákazníky při obchodování s deriváty. Šestá a poslední kapitola prezentuje otevřené otázky související s implementací směrnice MiFID II.

## 4. Vyjádření k práci, zda byl zamýšlený záměr rigorózní práce odpovídajícím způsobem zpracován

Předložená rigorózní práce je vcelku úspěšným pojednáním o zvoleném tématu, v němž se autor do náležité hloubky věnuje rozboru související problematiky. Vedle poněkud

popisněji pojatých zejména úvodních částí jsou v práci přítomny i autorovy vlastní právní analýzy jdoucí do uspokojivé hloubky. Předložená rigorózní práce má tak vedle svého charakteru přehledového díla též určitou hodnotu odbornou a vědeckou. Po formální stránce nelze předloženou práci nic podstatného vytknout. Předloženou rigorózní práci proto je proto možno považovat za zcela přijatelnou a splňující požadavky kladené na kvalifikační práce daného typu.

## 5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle obvykle sledované u tohoto typu kvalifikačních prací i vlastní cíle vymezené autorem v úvodu práce předložená rigorózní práce zcela splňuje.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	<p>Autor samostatně identifikoval relevantní aspekty a problémy související s tématem, jakož i prameny tématu se dotýkající. S dostatečnou mírou samostatnosti vybranou tematiku také zpracoval. V práci jsou přítomny cenné vlastní autorovy hodnotící závěry.</p> <p>Protokol o vyhodnocení podobnosti závěrečné práce vygenerovaný v systému THESES vykázal podobnost s velkým počtem (268) jiných dokumentů, přičemž míra podobnosti vesměs nepřekračuje u žádného z nich 5 %. Jediný dokument, s nímž je vykázána shoda ve výši 100 %, je autorova identická rigorózní práce, kterou autor v rámci téhož rigorózního řízení na PFUK nahrál do informačního systému dvakrát. Při bližším namátkovém zkoumání ostatních dokumentů lze konstatovat, že podobnost je u přezkoumaných materiálů identifikovaných protokolem dána jen shodou citací názvu nebo krátkých pasáží právních předpisů. Uvedenou zanedbatelnou míru podobnosti tedy nelze považovat za závadu předložené rigorózní práce a lze ji plně akceptovat.</p>
Logická stavba práce	Rigorózní práce je z hlediska systematického dobře, ústrojně a logicky členěna.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor pracoval s dostatečně rozsáhlým okruhem relevantní literatury, mezi níž nechybějí ani prameny zahraniční a zdroje internetové. Na použité prameny autor odkazuje v dostatečně dimenzovaném poznámkovém aparátu své práce. Jeho citace jsou korektní a v souladu s citačními normami a uzancemi. Jedinou výtku lze mít k první položce v seznamu použité literatury na str. 98, kde autor uvádí nepřesné označení autorů i titulu použitého díla.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autorem provedená právní analýza zvolené problematiky je dostatečně hluboká a odpovídá nárokům kladeným na daný typ kvalifikačních prací.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Úprava předložené práce je velmi dobrá. V práci byly využity tabulky a grafy, které přínosným způsobem dále rozvíjejí traktovanou problematiku.

Jazyková a stylistická úroveň	Stylistická a jazyková úroveň předložené práce je velmi dobrá. Autor se téměř zcela (s ojedinělými výjimkami např. na str. 50 a 85) vyvaroval překlepů a jazykových nesprávností, jinak tak častých v obdobných pracích tohoto typu.
-------------------------------	--

## 6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

- K textu na přelomu str. 6 a 7  
Mohl by autor blíže vysvětlit svou myšlenku v prvním odstavci na str. 7, kdy v souvislosti s vymezením derivátu hovoří o definici investičního cenného papíru dle ZPKT?
- K textu na str. 27  
Autor na této straně používá termín „vícestranný obchodní systém“ jako ekvivalent pro anglický pojem „*multilateral trading facility*“. Na ostatních místech práce však hovoří o mnohostranném obchodním systému, což je v souladu s českým pozitivním právem i s autentickým českým zněním právních předpisů unijního práva (MiFID I a MiFID II). Mohl by tento drobný terminologický rozdíl vysvětlit?
- K textu na str. 94  
Autor zmiňuje koordinaci legislativního procesu v oblasti regulace finančních trhů mezi Spojenými státy americkými a Eurozónou. Mohl by se v této souvislosti zamyslet, pro jaké seskupení států se používá označení Eurozóna a zda se jím zmiňovaná koordinace právních předpisů dotkne pouze těchto států?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Rigorózní práci <b>doporučuji</b> k obhajobě.
--	---

V Praze dne 31. 1. 2020

JUDr. Petr Kotáb, Ph.D.  
pověřený akademický pracovník