

Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: Vanda Janštová

Datum: 19. 1. 2020

Autor: Daniela Roreitnerová

Název práce: **Analýza školních vzdělávacích programů přírodopisu na druhém stupni základních škol**

Téma práce (geneze práce, iniciativa studenta):

Daniela sama přišla s tím, že by se ve své diplomové práci chtěla zabývat problematikou školních vzdělávacích programů a zejména okolnostmi jejich vzniku přijetím na školách. Konkrétní zaměření práce se v průběhu konzultací a vypracovávání mírně měnilo a následně zúžilo, ale Daniela si vzala za svou i analýzu dokumentů oproti původně plánovaným rozhovorům s učiteli. V průběhu celé práce byla iniciativní a přicházela i se svými návrhy, i když zvažovala všechny připomínky.

Zadané cíle práce:

Hlavním cílem práce bylo zmapovat to, jak se Rámcové vzdělávací programy pro základní vzdělávání (RVP ZV) promítají do části o přírodopisu ve ŠVP jednotlivých pražských základních škol, a to především v okruzích, které jsou nově s kurikulární reformou akcentovány. Tento cíl byl dále rozčleněn do několika dílčích cílů.

Přístup studenta k práci s literaturou (samostatnost vyhledávání literárních zdrojů, práce se zahraniční literaturou):

Daniela přistupovala k práci s literaturou stejně aktivně, jako k dalším fázím celé práce. Samostatně si vyhledávala další zdroje, i když ty jsou, s ohledem na zaměření práce, převážně české. Nicméně zahraniční literatura je také zastoupena. Podle mého názoru jsou literární zdroje citovány správně, jak s ohledem na citační normy, tak na informace z nich získané.

Přístup studenta k práci na praktické části diplomové práce (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce, plánování, spolupráce se školitelem):

Zde bych chtěla vyzdvihnout, že Daniela samostatně ladila metodiku práce s dokumenty, a i když různé přístupy vždy konzultovala, rovnou přicházela se svými návrhy. Při analýze ŠVP bylo otázkou, jak uchopit třídění do jednotlivých skupin, i jak interpretovat konkrétní pasáže textů. Obojí Daniela opakovaně promýšlela, aby dospěla k co nejvíce zopakovatelným postupům.

Při statistickém zpracování dat Daniela využila možnosti konzultovat s kolegou Radimem Kubou, zároveň sama oslovila další statističku, která byla při analýzách nápomocná.

I když práce na diplomové práci byla přerušována, nazvala bych ji systematickou, když už se problematice Daniela věnovala, dělala tak podle mne naplno. Zároveň mě seznamovala se svými plány a časovými možnostmi.

Přístup studenta při sepisování práce (samostatnost, dovednost formulací, akceptování připomínek, diskutování výsledků, spolupráce se školitelem):

I co se týče sepisování diplomové práce, chtěla bych Danělu pochválit. Předně za to, že začala včas, posílala mi pasáže průběžně a obratem zapracovávala připomínky. Ty zároveň byly spíše drobné, než zásadní, protože podle mého názoru napsala práci, která je vhodně formulována, i když některé pasáže o reformě školství mohou být vnímány jako opakující se, protože je v nich popisována koncepce RVP.

Připomínky k odevzdané verzi práce:

Nemám, podrobnější zhodnocení nechávám na oponentce.

Otázky k obhajobě:

Nemám.

Splnění cílů práce a celkové hodnocení:

Celkově hodnotím diplomovou práci Daniely Roreitnerové velmi kladně. Přináší podle mne další kamínek do mozaiky (ne)přijetí reformy školství, která proběhla zavedením RVP a následně požadováním tvorby ŠVP. Pokud je mi známo, obdobná analýza ŠVP nebyla dosud provedena a jedná se tak o cenný vhled do celé problematiky.

Jak jsem zmínila výše, osobně jsem byla s prací Daniely v průběhu vypracovávání diplomové práce více než spokojena a doufám, že se podaří získané výsledky publikovat a zpřístupnit tak širší pedagogické veřejnosti.

Předloženou diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení výborně.

Návrh hodnocení školitele (konečnou známku stanoví komise, která přihlíží i ke kvalitě obhajoby):

výborně velmi dobře dobře nevyhověl(a)

Podpis školitele: