

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČYCH ORGANIZACÍCH

|                        |  |
|------------------------|--|
| Jméno autora/ky práce  | <b>Bc. Petra Bakošová</b>  |
| Název práce            | <b>Kompetence členov konziliárneho paliatívneho tímu vo všeobecnej nemocnici</b> |
| Autor posudku- jméno   | <b>Mgr. Jiří Krejčí</b>  |
| Vedoucí práce /oponent | <b>Mgr. Jiří Krejčí</b>  |
| Rok obhajoby           | <b>2020</b>  |
| Specializace řízení    |  |

|  |  |
|--|--|
| <b>1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)</b>                                  | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>   |
| Odůvodnění:  | Nemocniční paliativní téma je v ČR relativně nový pojem, první konziliární týmy vznikly před třemi lety „zespoda“. V současnosti probíhá pilotní projekt MZČR, který se snaží získat data popisující fungování těchto týmů, práce autorky může být komplementárně využita pro potřeby tohoto projektu, umožní lepší nasvícení této problematiky.   |
| <b>2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce</b>  | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>   |
| Odůvodnění:  | Konziliární týmy kromě toho, že jsou nově zavedeny a představy o jejich fungování nejsou napříč odbornou veřejností sjednoceny, mají multidisciplinární povahu. Jinými slovy, kromě toho, že si tyto týmy musí najít svůj prostor v nemocnicích, tak si vzhledem k pestré paletě odborníků v týmu musí nastavit své kompetence a ošetřit hranice mezi nimi. Cíl reaguje na potřeby a je definován adekvátně.   |
| <b>3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce</b>   | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>   |
| Odůvodnění:  | Teoretická část popisuje nemocniční paliativní péči a fungování paliativní péče, teoretické zpracování tématu je téměř vyčerpávající. Výzkumná část je založena na dvou částech. Na kvantitativním výzkumu z dat intervencí paliativního týmu a následně na individuálních rozhovorech se členy konziliárního týmu prohlubující první analytickou část a popisující pracovní náplně členů jednoho konkrétního paliativního týmu. Kapitoly na sebe navazují, práce je velmi čtivá a srozumitelná. |
| <b>4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních(?), míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování</b> | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>   |
| Odůvodnění:  | Autorka v seznamu literatury uvádí přes 60 zdrojů, včetně zahraničních, detailně popisuje teoretické zakotvení pojmů.  |
| <b>5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu</b>                   | <p>a) výborně</p> <p>b) velmi dobře</p> <p>c) dobře</p> <p>d) nevyhovující</p>   |
| Odůvodnění:  | Zařazením kvantitativního a kvalitativního výzkumu se podařilo studentce ideálně osvětlit problematiku kompetencí členů týmu. Jelikož se jedná o průzkum v jednom týmu, bylo by velmi zajímavé zjistit rozdíly napříč týmy, to by ovšem přesahovalo požadavky na diplomovou práci.   |
| <b>6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu</b>   | <p>a) výborně</p> <p><b>b) velmi dobře</b></p> <p>c) dobře</p>   |

|   |  |                 |            |                |          |                 |
|---|--|-----------------|------------|----------------|----------|-----------------|
|   |  | d) nevyhovující |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:   | <p>Autorka detailně a srozumitelně prezentuje kvantitativní výsledky, za upozornění stojí, že podíl intervence typu „psychologická podpora“ tvoří převažující typ intervence u všech profesí.</p> <p>Výsledky individuálních rozhovorů jsou popsány po jednotlivých profesích, zajímavé je, že role sociálního pracovníka je popsána velmi krátce, což vzbuzuje zvědavost, jaká je jeho role v týmu a zde je plně využít jeho potenciál. Ocenil bych, pokud by práce obsahovala přehledný kompetenční model, ze kterého by bylo zřejmé, jak jsou kompetence nastaveny, zda se překrývají a jestli existuje prostor pro rozvoj.</p> |                 |            |                |          |                 |
| <b>7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce</b> | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   |                 | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně  |  |                 |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| c) dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující   |  |                 |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:   | Studentka plně naplnila hlavní a dílčí cíle závěrečné práce.   |                 |            |                |          |                 |
| <b>8. Hodnocení formální stránky práce</b>                  | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   |                 | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně  |  |                 |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| c) dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující   |  |                 |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:   | Práce byla zpracována se všemi formálními náležitostmi.  |                 |            |                |          |                 |
| <b>9. Hodnocení přínosu práce pro praxi</b>                 | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   |                 | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně  |  |                 |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| c) dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující   |  |                 |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:   | Práce přinesla data, která v českém kontextu ještě nebyla publikována, mohou sloužit jako podpůrný zdroj informací pro potřeby pilotního projektu MZČR, stejně jako zdroj dalších výzkumných témat.  |                 |            |                |          |                 |
| <b>10. Otázky k obhajobě</b>                                | <p>Jaká je role sociálního pracovníka v týmu?</p> <p>Jaké výzvy z hlediska nastavení kompetencí byly identifikovány?</p>   |                 |            |                |          |                 |
| <b>11. Celkové zhodnocení práce</b>                         | <table border="1"> <tr><td>a) výborně</td></tr> <tr><td>b) velmi dobře</td></tr> <tr><td>c) dobře</td></tr> <tr><td>d) nevyhovující</td></tr> </table>   |                 | a) výborně | b) velmi dobře | c) dobře | d) nevyhovující |
| a) výborně  |  |                 |            |                |          |                 |
| b) velmi dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| c) dobře  |  |                 |            |                |          |                 |
| d) nevyhovující   |  |                 |            |                |          |                 |
| Odůvodnění:   | Předkládaná diplomová práce splňuje všechny formální požadavky na kvalitu diplomové práce. Autor se věnuje velmi zajímavému a aktuálnímu tématu. Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji stupeň hodnocení výborně.  |                 |            |                |          |                 |

Dne 4.2.2020

.....  
*podpis autora posouzení*

