

Posudek konzultantky

na diplomovou práci Jakuba Maura na téma:

Advokát – klient

Diplomant předkládá k hodnocení diplomovou práci o nadprůměrném rozsahu 97 stran vlastního textu. Přílohou práce je obsáhlý seznam použité literatury. Titulní list práce obsahuje, patrně vinou tiskové chyby, chybný název diplomové práce.

Systematiku diplomové práce hodnotím jako věcně správnou a přehlednou. Práce se zabývá všemi podstatnými otázkami zkoumaného tématu, a to v přiměřených proporcích.

Autor, po stručné úvodní poznámce, věnuje pozornost obecným otázkám postavení advokáta. Jsou zde proto připomenuty základy práva na právní pomoc a role advokáta v justičním systému. Tyto obecné poznámky slouží autorovi jako vhodné uvedené do vlastního tématu, kterým je vztah mezi advokátem a klientem. Ten je podrobně rozebírán v následujících partiích hodnocené diplomové práce. Diplomant přitom podrobně připomíná a komentuje vznik, obsah a zánik vztahu mezi advokátem a klientem.

Úvodem diplomant správně připomíná, že do volby advokáta klientem se promítá řada faktorů a vlivů, často subjektivních a zmiňuje i otázku propagace advokátních služeb, meze svobodné volby a mnohé další problémy. Již v této partii je zřejmé, že autor pracuje na základě vynikající znalosti platné právní úpravy, ale především její aplikace, a to včetně rozhodovací praxe kárných orgánů advokacie, kterou zdařile analyzuje.

Pokud jde o jednotlivé právní skutečnosti, ze kterých vzniká vztah mezi advokátem a klientem, rozebírá diplomant všechny velmi podrobně. Jde přitom o zasvěcené výklady, které zahrnují všechny souvislosti (viz např. problematiku zajištění právní pomoci zahraničním osobám podle zák.č. 629/2004Sb., zmíněnou na str. 45). Kladné hodnocení autorova způsobu zpracování diplomového úkolu platí i pro následující partii, věnovanou obsahu vztahu advokáta a klienta. I zde autor prokazuje schopnost samostatné přesvědčivé argumentace, která se opírá o vynikající znalost popisované problematiky (viz například otázku mlčenlivosti advokáta na str. 60 an., kterou autor zpracovává detailně). V části věnované odměně advokáta postrádám zmínku o vztahu advokátního tarifu a vyhl. č.484/2000Sb..

Autorovy úvahy vztahem advokát – klient uzavírá kapitola věnovaná jednotlivým případům zániku vztahu advokáta a klienta, když přitom autor rozlišuje, zda jde o zánik z vůle klienta či advokáta. Na úplný závěr připojil autor stručnou polemickou poznámku.

Závěr:

Celkově hodnotím diplomovou práci Jakuba Maura jako práci, která svým rozsahem, obsahem i způsobem zpracování splňuje požadavky kladené na tento druh prací a doporučuji ji k ústní obhajobě.

Praha 2.ledna 2008

Doc.JUDr. Aléna Macková, Ph.D.