

**Oponentský posudek diplomové práce Jakuba Maura s názvem
Advokát a klient**

Diplomant ve své diplomové práci soustředil na problematiku právní pomoci, zejména vztah mezi advokátem a klientem.

Technickou chybu při kompletaci práce došlo k záměně názvu, ale tuto chybu jsem si konzultací s diplomantem vyjasnil.

Diplomant člení práci do tří základních částí, a ty do jednotlivých kapitol.

V první části se zabývá diplomant právem na právní pomoc a roli advokáta v justičním systému. Tento pojem rozebírá obecně a zejména z hlediska jeho ústavního základu.

Dále se v této části zabývá obecně rolí advokáta a jeho právním postavením a jeho vztahem ke klientovi a advokátovým vztahem k soudnímu řízení a k soudům.

V části druhé pak konkrétně diplomant vymezuje vztah mezi advokátem a klientem, a to z hlediska jeho vzniku, ať již na základě smlouvy nebo na jiném základě.

V další kapitole v této části se pak diplomant podrobně zmiňuje o právním vztahu mezi advokátem a klientem.

V poslední kapitole se diplomant zabývá zánikem vztahu mezi advokátem a jeho klientem.

Práce je zpracována poměrně velmi přehledně s podrobnou citací literatury a za zmínku stojí i vtipné citáty z historické literatury.

Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a práce tvoří jeden celek.

K práci nemám zásadní výhrady s výjimkou této drobné připomínky :

Na straně 38 druhý odstavec shora je pod písm. c/ uvedeno, že ve všech ostatních případech se pro smlouvu o poskytování právních služeb použije analogicky úprava smlouvy příkazní dle občanského zákoníku. Před tím je na straně 37 uvedeno, že se použijí buď smlouva příkazní, pokud nemá právní pomoc souvislost s podnikatelskou činností nebo smlouva mandátní, pokud souvisí právní pomoc s podnikatelskou činností klienta nebo byl-li režim obchodního zákoníku dojednan v smlouvě.

Diplomant by měl blíže vysvětlit, jaké ostatní případy má zde na mysli. Ze samotného textu diplomové práce tento závěr nevyplývá.

Jiné podstatnější připomínky k obsahu práce nemám.

Práci proto doporučuji jako dobrou k obhajobě.

JUDr. Tomáš Pohl

V Praze dne 8.1.2008
