

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNÍČÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Zuzana Wallischová
Název práce	Vývoj hlášení klinického hodnocení a jeho dopad na řízení v organizacích zabývajících se klinickým hodnocením
Autor posudku- jméno	MUDr. Mgr. Eva Staňková
Vedoucí práce /oponent	Vedoucí práce - Mgr. Petr Vrzáček / oponent - MUDr. Mgr. Eva Staňková
Rok obhajoby	2020
Specializace	Katedra řízení a supervize v sociálních a zdravotnických organizacích

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Volbu tématu práce (relevance k oboru, originalitu) hodnotím známkou výborně. Diplomantka zvolila jako téma své práce <i>Vývoj hlášení klinického hodnocení a jeho dopad na řízení v organizacích zabývajících se klinickým hodnocením</i> . Zaměřila se tedy na jednu z důležitých činností, kterou uvedené organizace vykonávají (hlášení) a zároveň na odraz změn v této činnosti na řízení organizací, což považuji za velmi originální a přínosný pohled.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formulaci hlavního cíle práce hodnotím známkou výborně. Diplomantka si jako cíl práce vytyčila určení hlavních změn, k nimž došlo v rámci hlášení klinických hodnocení a posouzení vlivu těchto změn na řízení organizací klinického výzkumu. Hlavní cíl práce je formulován dostatečně konkrétně a jasně. Již z formulace hlavního cíle práce je zřejmé, že diplomantka má široké znalosti v oboru klinického hodnocení a v oboru řízení organizací a že je schopna oba aspekty propojit a hledat mezi nimi souvislosti.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Provázanost kapitol a strukturu práce hodnotím známkou výborně. Diplomantka nejprve v teoretické části pojednává o pojmech používaných v rámci klinických hodnocení. Zde bych ráda vyzdvihla velmi pěkný exkurz do historie (<i>Historie farmakologie ve světě, Historie farmakologie u nás</i>). Dále přináší přehled legislativy, který je velmi přehledně rozdělen na mezinárodní, české a evropské prameny práva. Kapitola <i>Hlášení klinického hodnocení</i> je opět přehledně a logicky členěna na jednotlivé podkapitoly. Samostatnou kapitolu věnuje důležitému institutu <i>Informovaného souhlasu</i> a dále regulačním orgánům a jejich funkci. V kapitole <i>Řízení organizací</i> pojednává o organizacích, které se klinickým výzkumem zabývají, na pozadí ekonomického, politického a technologického vývoje. Následuje kapitola týkající se budoucnosti hlášení klinického hodnocení a samotná výzkumná část, která je přibližně stejného rozsahu jako část teoretická. Kapitoly jsou logicky uspořádány a přirozeně na sebe navazují.

4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práci se zdroji, míru vyjasnění pojmů a teoretické zpracování hodnotím známkou výborně. V závěru práce diplomantka uvádí bohatý rejstřík použitých pramenů. Zdroje jsou v práci svědomitě citovány. Diplomantka využila jak českou, tak zahraniční literaturu. Klíčové pojmy jsou v textu vyjasněny.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Metodologické uchopení, jeho zdůvodnění a etické aspekty hodnotím známkou výborně. Diplomantka provedla výzkumnou část kvalitativní metodou. Nejprve použila tzv. techniku hloubkových rozhovorů. Nicméně vzhledem k lehkým amnestickým potížím některých respondentů operativně zvolila rovněž tzv. metodu focus group a použití této metody, s odkazem na literaturu, odůvodnila. Diplomantka uvádí, že pro metodu focus group využila především respondentů, kteří jsou zaměstnání ve stejné organizaci jako ona sama, přestože prvně zamýšlela využít i osoby pracující pro jiné organizace. Tento postup by se mohl jevit jako postup poněkud „limitující“, nicméně jej nepovažuji za závadu, vzhledem k obecně známé fluktuaci zaměstnanců v daném oboru a vzhledem ke zkoumanému časovému období. Respondenti udělili diplomantce informovaný souhlas. Diplomantka dále údaje z rozhovorů doplnila analýzou dokumentů, kde se zaměřila na sledování vývoje hlášení klinických hodnocení a změny v hlášení v průběhu času.
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Zpracování a interpretaci výsledků výzkumu hodnotím známkou výborně. Diplomantka použila pro analýzu sesbíraných dat tzv. metodu vytváření trsů. Po sesbírání údajů a po jejich analýze uspořádala výstupy do sedmi okruhů. Diplomantka uvádí, že v rozhovorech byl použit specifický jazyk používaný v rámci klinického hodnocení, který je plný anglicismů.
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Naplnění cílů a zpracování závěrů práce hodnotím známkou výborně. Diplomantka si jako cíl práce vytyčila určení hlavních změn, k nimž došlo v rámci hlášení klinických hodnocení a posouzení vlivu těchto změn na řízení organizací klinického výzkumu. Hlavní změny a posouzení vlivu těchto změn na řízení v uvedených organizacích shrnuje diplomantka v závěru své práce.
8. Hodnocení formální stránky práce	a) výborně X b) velmi dobře c) dobře d) nevyhovující
Odůvodnění:	Formální stránku práce hodnotím známkou výborně. Práce splňuje formální náležitosti diplomové práce tak, jak jsou předepsány katedrou řízení a supervize UK FHS. Práce má požadovaný titulní list s předepsanými náležitostmi, abstrakt včetně uvedení klíčových slov, v české a anglické verzi. Na

	začátku práce je uveden obsah práce s uvedením kapitol, podkapitol a příslušných stránek. Práce je rovněž v požadovaném rozsahu.								
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> <td></td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> <td></td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> <td></td> </tr> </table>	a) výborně	X	b) velmi dobře		c) dobře		d) nevyhovující	
a) výborně	X								
b) velmi dobře									
c) dobře									
d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Přínos práce pro praxi hodnotím známkou výborně. Jak teoretická, tak výzkumná část práce přináší řadu informací a poznatků. Práci lze doporučit všem pracovníkům v oboru klinických hodnocení, ale i všem ostatním zájemcům o danou problematiku, případně studentům nejen farmaceutických či lékařských oborů.								
10. Otázky k obhajobě	<p>1) V kapitole 6.4. Vývoj v řízení organizací citujete Jana Kellera ohledně budoucího vývoje utváření organizací. Který z obou přístupů, tj. optimistický (decentralizace: stereotypní práce vykonávána počítači, požadována vyšší kreativita zaměstnanců, uvolnění přísných organizačních norem) nebo pesimistický (centralizace) je podle Vás pro organizace zabývající se klinickým výzkumem výhodnější a proč.</p>								
11. Celkové zhodnocení práce	<table border="1"> <tr> <td>a) výborně</td> <td>X</td> </tr> <tr> <td>b) velmi dobře</td> <td></td> </tr> <tr> <td>c) dobře</td> <td></td> </tr> <tr> <td>d) nevyhovující</td> <td></td> </tr> </table>	a) výborně	X	b) velmi dobře		c) dobře		d) nevyhovující	
a) výborně	X								
b) velmi dobře									
c) dobře									
d) nevyhovující									
Odůvodnění:	Práci doporučuji k obhajobě a navrhuji hodnocení Výborně. Diplomová práce zpracovává téma klinických hodnocení originálním a velmi podnětným způsobem tím, že nepopisuje pouze situaci a vývoj v rámci klinických studií, ale rovněž přináší pohled na změny v oblasti řízení organizací zabývajících se klinickým hodnocením. Práci lze doporučit všem pracovníkům v oboru klinických hodnocení, ale i všem ostatním zájemcům o danou problematiku.								

.....
podpis autora posouzení

Dne