

HODNOCENÍ MAGISTERSKÉ PRÁCE

FAKULTA HUMANITNÍCH STUDIÍ UK

ŘÍZENÍ A SUPERVIZE V SOCIÁLNÍCH A ZDRAVOTNICKÝCH ORGANIZACÍCH

Jméno autora/ky práce	Bc. Zuzana Wallischová
Název práce	Vývoj hlášení klinického hodnocení a jeho dopad na řízení v organizacích zabývajících se klinickým hodnocením
Autor posudku- jméno	Mgr. Petr Vrzáček
Vedoucí práce /oponent	Mgr. Petr Vrzáček
Rok obhajoby	2020
Specializace Řízení	

1. Hodnocení volby tématu práce (relevance k oboru, originalita)	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Organizace řídící klinické hodnocení patří do specifické skupiny zdravotnických zařízení. Kvalita řízení těchto organizací má přímý dopad do výsledky jejich práce, které ovlivňují testování a vývoj nových léčiv. S ohledem na tyto skutečnosti považují práci za relevantní vzhledem ke studijnímu oboru a diplomantkou studované specializaci. Za originální považují skutečnost, že se autorce během rešeršních prací nepodařilo objevit jiný text podobného zaměření a cíle. Práce tak je retrospektivou vývoje řízení klinického hodnocení v ČR a jako taková slouží jako cenný zdroj sumarizujících informací. Diplomantka působí v klinickém hodnocení osm let. Při zpracování diplomové práce těží z vysoké znalosti popisovaného prostředí i z dostatečného odstupu, který na základě studia získala ke každodennímu provozu organizací řídících klinické hodnocení.
2. Hodnocení formulace hlavního cíle práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Autorčiným cílem je popsat vývoj klinického hodnocení po roce 2000 a zachytit změny, ke kterým s ohledem na tento vývoj došlo v řízení klinického hodnocení v ČR. Vzhledem k tomu, že je klinické hodnocení vysoce internacionalizované, je možné prohlásit, že vývoj v ČR věrně kopíruje vývoj na mezinárodní scéně. Formulaci cíle považují za dostatečně konkrétní, smysluplnou a odborně i společensky přínosnou.
3. Hodnocení provázanosti kapitol a struktury práce	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce má logickou vnitřně konsistentní strukturu. Autorka nejdříve definuje klíčové pojmy a procesy mající vazbu na klinické hodnocení. Následně se zabývá legislativním rámcem tohoto procesu a jeho klíčovými fázemi. Samostatnou kapitolu věnuje tématu informovaného souhlasu a institucích řídícím proces klinického hodnocení na národní i mezinárodní úrovni. Závěrečné kapitoly teoretické části diplomové práce popisují změny vnějšího i vnitřního prostředí, ke kterým dochází a bude docházet na úrovni organizací věnujících se klinickému hodnocení. Závěrečnou, osmou, kapitolu tvoří výzkumná část. Teoretická a výzkumná část mají obdobný rozsah. Teoretickou část lze považovat za vhodný základ pro zpracování části výzkumné.
4. Hodnocení práce se zdroji, včetně zahraničních, míra vyjasnění pojmů, teoretické zpracování	a) výborně
	b) velmi dobře
	c) dobře
	d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce je velmi poctivě zpracována. Diplomantka si dala práci při vyhledávání a studiu relevantních zdrojů. V textu se zodpovědně věnuje vyjasnění všech klíčových pojmů a popisu průběhu stěžejních fází, které aktuálně tvoří klinické hodnocení.
5. Hodnocení metodologického uchopení a jeho zdůvodnění, etické aspekty výzkumu	a) výborně
	b) velmi dobře

		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Ke sběru dat využila diplomantka dvě metody. Jednak vedla 11 rozhovorů s informanty majícími dostatečně dlouhou, min. 5 let, přímou zkušenost s řízením klinického hodnocení v ČR. Tuto metodu doplnila metodou focus group především proto, aby interakcí pomohla informantům vzpomínat na minulé postupy a zkušenosti s řízením klinického hodnocení. První rozhovory totiž ukázaly, že ne všichni informanti byli schopni popsat způsoby, kterými probíhalo klinické hodnocení v minulosti. Mezi respondenty převažovali jedinci pracující ve stejné organizaci jako diplomantka. Čtyři respondenti působili mimo tuto organizaci. Vzhledem k tomu, že diplomantka aktivně působí v klinickém hodnocení, bylo pro ni obtížné získávat informanty z konkurenčních organizací. Je tudíž možné, že výzkumná zjištění nezahrnují minulost, přítomnost a budoucí očekávání pracovníků těchto institucí. Všichni informanti diplomantce udělili informovaný souhlas s pořízením audiozáznamu a se zveřejněním obdržených informací.	
6. Hodnocení zpracování a interpretace výsledků výzkumu		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Audiozáznamy diplomantka přepsala a shlucovala do tematicky příbuzných kategorií. Skutečnost, že se dlouhodobě v klinickém hodnocení pohybuje, ji umožnila porozumět i specifickému jazyku, plnému anglicismů, kterým se v tomto oboru mluví. Interpretace dat je provedena korektně.	
7. Hodnocení naplnění cílů a zpracování závěrů práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Cíle diplomové práce byly naplněny. Diplomantce se podařilo k jejich splnění shromáždit rozsáhlé množství odborných textů, pečlivě je nastudovat a na základě tohoto studia je transformovat do nové ucelené podoby. Závěry práce vychází z poctivého sběru dat a stejného způsobu jejich zpracování.	
8. Hodnocení formální stránky práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomantka věnovala velkou pozornost i formálnímu zpracování diplomové práce. Práce splňuje formální požadavky na ní kladené. Na některých místech se v ní však vyskytují pravopisné chyby (např. str. 71).	
9. Hodnocení přínosu práce pro praxi		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Práce má přínos zejména pro stávající, ale i začínající manažery podílející se na řízení klinického hodnocení. V ucelené a dobře strukturované podobě jim umožňuje seznámit se s vývojem a dalším směřováním řízení klinického vývoje jak v ČR, tak na mezinárodní úrovni. Autorka čtenářům zprostředkovává dostatečný odstup a upozorňuje je na klíčové momenty, které formovaly, nebo budou formovat pojetí řízení klinického hodnocení v budoucnosti.	
10. Otázky k obhajobě	1) Diplomové práce, mimo jiné, odhaluje limity ve fungování etických komisí. Navrhněte opatření, která by pomohla zlepšit funkčnost etických komisí v systému klinického hodnocení a reagovala na stávající omezení jejich činnosti.	
11. Celkové zhodnocení práce		a) výborně
		b) velmi dobře
		c) dobře
		d) nevyhovující
Odůvodnění:	Diplomová práce má vysoký odborný standard. Ve svém oboru, kterým je klinické hodnocení, ji lze považovat za unikátní autorský počín, který všem aktérům řízení klinického hodnocení nabízí bohatý zdroj inspirace a podnětů k odborným diskusím. Lze ji doporučit všem jedincům, kteří odpovídají za další směřování klinického hodnocení. Doporučuji autorce, aby diplomovou práci převedla do formátu článku a ten následně publikovala v některém z odborných časopisů.	

.....
podpis autora posouzení

Dne 20. ledna 2020