

Posudek na diplomovou práci

Diplomant:	Karel Kučera
Název práce:	Smlouvy o systémové integraci – rozbor jednotlivých smluvních typů, možnost jejich využití v rámci smluvních vztahů

Diplomant předložil k posouzení diplomovou práci věnovanou málo známé problematice systémové integrace v rozsahu 61 stran textu. Výklad je uspořádaný, srozumitelný a prokazuje hlubší zájem diplomanta o předmět práce. Vzhledem k rozsahu práce a složitosti zpracovávané problematiky však diplomová práce nutně podává spíše než analýzu systémové integrace, její obecný nástin.

Pokud jde o formální stránku předložené diplomové práce, lze konstatovat, že vyhovuje požadavkům na diplomové práce kladeným. Struktura diplomové práce je logická a přehledná. K jejím přednostem patří též vcelku dobrá literární úroveň zpracování a minimální výskyt gramatických chyb či překlepů. Seznam literatury, zahrnující pouze české prameny, je dostatečně reprezentativní, pokud jde o dostupnou literaturu v českém jazyce. Nicméně by bylo jistě ku prospěchu věci, pokud by se diplomant pokusil vyhledat odpovídající zahraniční literaturu. Z početného poznámkového aparátu je patrné, že diplomant pracoval s odbornou literaturou způsobem ve vědecké práci obvyklým. V některých případech je třeba učinit výtku k logické konzistenci textu diplomové práce, např. na str. 29, kde ve čtvrté větě kapitoly 4.2 by se správně mělo mluvit o součástech software, nikoliv vlastního počítačového programu, nebo na str. 35, v poslední odstavci kapitoly 4.5, předposlední věta není podmíněna větou předchozí (je „proto“ možné ve smlouvě vymezit důvody...).

Kladně je třeba hodnotit snahu diplomanta o vystižení tak složité a málo zmapované problematiky jakou systémová integrace bezesporu je. Obrácenou stranou mince je poměrně vysoká míra obecnosti práce a s tím související popisnost a četné nepřesnosti ve vztahu k jednotlivým institutům komentovaným v souvislosti se systémovou integrací v diplomové práci.

Z dílčích nepřesností či chyb je třeba uvést používání nestandardních výrazů nemajících jednoznačný právní obsah bez bližšího vysvětlení, např. na str. 7, první odstavec, „partnerství“. Diplomant by měl blíže ozřejmit co je vlastně předmětem závazkových vztahů

u systémové integrace. Jedná se o tvrzení ohledně předmětu závazkového vztahu u systémové integrace, kterým je „podnik“ (str. 8), přičemž je-li tímto závazkovým vztahem vztah podle § 261 odst. 2 ObchZ, pak „podnik“ jeho předmětem není (str. 12) a dále tvrzení, podle kterého je předmětem smluvních vztahů „plnění či spoluplnění vedoucí k úplnému vytvoření informačního systému ...“ (str. 19). Dále, pokud jde o členění první skupiny subjektů účastnících se systémové integrace (str. 17), uvádí diplomant, že jde o dělení „s ohledem na odpovědnost za vady celkového plnění“. Je přitom otázkou, zda v této souvislosti je na místě hovořit o vadách celkového plnění. Není ani možné spojovat vadné plnění s neplněním „požadavku na čas, rozpočet“ (str. 18). Na str. 27, konec prvního odstavce, měl diplomant nepochybně na mysli vymezení „předmětu“, nikoliv „institutu“ obchodního tajemství. Terminologicky nepřesné je tvrzení u odpovědnosti za škodu, že liberovat se je možno prokázáním „skutečnosti, která má povahu liberačního důvodu“ (str. 32). Nesprávný je názor diplomanta, že rozsah náhrady škody „omezuje dispozitivně“ ujednání o smluvní pokutě (str. 32). Diplomantovi uniklo, že místo ušlého zisku umožňuje požadovat poškozenému tzv. zisk obvyklý (str. 35). Diplomantem komentované ustanovení § 537 odst. 3 ObchZ je dispozitivní, což umožňuje jeho „částečnou problematičnost“ elegantně řešit (str. 52). Není vysvětleno, z čeho diplomant usuzuje, že licenční smlouva podle § 508 a násl. ObchZ se vztahuje pouze na předměty průmyslového vlastnictví, které jsou chráněny zvláštními zákony (str. 58). Tvrzení, že tento smluvní typ nelze využít v oblasti autorského práva (str. 58) není pravdivé s ohledem na skutečnost, že autorský zákon obsahuje speciální úpravu licenční smlouvy (str. 58). Není jasná argumentace diplomanta, že činnosti týkající se poskytování podpory a údržby nelze zahrnout do smlouvy o dílo, protože „jde o služby poskytované nad rámec smluvní záruky“ (str. 60).

Celkový dojem z diplomové práce je, že zvolené téma bylo poněkud nad síly diplomanta. Nicméně s přihlédnutím ke složitosti a neobvyklosti zkoumané problematiky a lze konstatovat, že předložená diplomová práce je způsobilá ústní obhajoby. Pro účely ústní obhajoby doporučuji soustředit pozornost na výše uvedené připomínky. V závislosti na výsledku ústní obhajoby hodnotím práci předběžně jako velmi dobrou.

V Praze dne 14. 1. 2008

JUDr. Zuzana Slovákova, Ph.D.
vedoucí diplomové práce