

## Oponentský posudek bakalářské práce

Josefína Veselá

### Obsahový průzkum historického fondu zámecké knihovny Mitrov

Bakalářská práce Josefíny Veselé si dle zadání kladla za cíl obsahový, jazykový a chronologický rozbor zámecké knihovny Mitrov, doplněný o nástin její historie a biografický medailon jejích zakladatelů a rozmnožitelů.

Jedná se o pramenný průzkum dosud podrobněji nezpracovaného knihovního fondu, což je třeba pozitivně ocenit.

Práce postrádá vymezení metodiky. V závěru úvodu je pouze shrnut obsah jednotlivých kapitol. Nedostatkem je také jakákoliv charakteristika lokálního katalogu mitrovské knihovny, o němž sama autorka hovoří jako o základním prameni pro svou práci. Dosavadní relevantní literatura je shrnuta dostatečným způsobem. V kapitole *Geografická poloha a historie Mitrova a jeho vlastníků* je stručně a dobře zpracována historie zámku Mitrov a dějiny rodu Skene, z něž pocházeli zakladatelé knihovny. Za irelevantní, a tedy zcela zbytnou považují část věnovanou dějinám blízkého hradu.

V části Chronologický rozbor knihovny jsou uvedeny pouze počty knih za jednotlivá století a chybí poměrně běžné srovnání nárůstu a poklesu frekvence významných tiskařských a nakladatelských center v čase. Součástí této kapitoly jsou dvě tabulky obsahující taxatický výčet titulů knihovny s místem a rokem vydání, které pravděpodobně kopírují podobu lokálního katalogu mitrovské zámecké knihovny. Tyto tabulky by bylo vhodnější přenést za hlavní text práce do přílohy. Každý titul v tabulce je doplněn rovněž jedno- až dvojslovnou charakteristikou tématu, bohužel dosti často nepřesnou. U řady časopisů, revuí a ročenek je jako téma uvedeno „historická“, přestože jsou obsahově orientovány odlišně, např. *Neue illustrierte Zeitung*, *Figaro illustré*, *Revue des deux mondes* atp.

Tematická charakteristika fondu je přitom vyčerpávajícím výčtem pravděpodobně všech titulů mitrovské zámecké knihovny v jedenácti podkapitolách, který však doplňuje zpravidla minimum přidanych informací. Je škoda, že se autorka nerozhodla pro postup, který je na některých místech naznačen, totiž souhrnnou charakteristiku tematického celku a následně podrobnější představení několika nejvýznamnějších děl. Tímto způsobem zpracovala např. Ariostova *Zuřivého Rolanda* či tisk *Perspectiva pictorum et architectorum* Andrease Putea v kapitole *Chronologický rozbor knihovny*. Úplný výčet titulů v textu rovněž není nezbytný, protože všechny knihy uvádějí již zmíněné tabulky v chronologickém přehledu.

Obsahová charakteristika fondu kupodivu řadí tituly do jednotlivých tematických skupin odlišně, než jak by se dalo předpokládat podle jejich tematické charakteristiky v již zmíněných tabulkách zařazených v části věnované chronologickému rozboru. Časopisy a ročenky nejsou řazeny do historie, ale do periodik, článků a pamfletů. V poslední tematické podkapitole *Bohemika*, používá autorka pro bohemikální produkci chybná označení „bohemistická“.

V některých případech autorka nešťastně zachovává germanizované (popř. anglizované) verze vlastních jmen některých autorů, např. proslulého indického (bengálského) básníka Rabíndranátha Thákura uvádí jako Tagore, nebo jméno ruského autora Vladimira Semjonova jako Semenoffa.

Některá autorčina tvrzení by bylo na místě rozvinout, aby dávaly smysl a byly informačně přínosné. Např. věta: „*„Mon ami Jean ‘ Francoise Deschamps (Deschamps, 1894), která byla vydána v roce 1894, je zajímavá tím, že náleží do kategorie růžové knihovny, tedy literatury pro mladistvé (Wikipedia, c2018)“*“.

Citelným nedostatkem práce je absence alespoň rámcové komparace obsahové, jazykové i chronologické struktury s jinou, rozsahově srovnatelnou knihovnou, a tedy zasazení mitrovské zámecké knihovny do kulturně-historického kontextu. Chybí rovněž závěrečná syntéza obsahové analýzy.

Co se týče soupisu použité literatury, také k němu lze uvést několik výhrad. Určitě není možné citovat jako relevantní pramen online prodejní portál *AbeBooks.com* specializující se na vzácné knihy a umělecká díla, který lze analogicky přirovnat k *Amazon* nebo k *Aukro*. Položky se na tomto portálu objevují a mizí poté, co dojde k jejich prodeji. Jeden ze dvou odkazů uvedených v soupise literatury již není funkční. Podobně považuji za neseriózní citovat jako relevantní pramen článek ze serveru *Válka.cz*. Velkou část soupisu tvoří odkazy na elektronickou verzi *Encyclopaedia Britannica* (celkem 17 položek z 57), a to i v případech, kdy bezesporu existuje širší škála relevantních titulů. Absolventka bakalářského studia by se ve své práci neměla odvolávat v takové míře na encyklopedická díla.

Práce je stylisticky na přijatelné úrovni bez gramatických chyb, pouze s občasnými překlipy.

Přestože je třeba znovu ocenit volbu dosud nezpracovaného tématu a pokus o pramenný výzkum, splnila autorka zadání práce pouze částečně. Vzhledem k nedostatečné syntéze poznatků o tematické struktuře fondu ji nelze považovat za kvalitní obsahový průzkum. Z výše uvedených důvodů bakalářskou práci Josefíny Veselé nedoporučuji k obhajobě a navrhuji hodnotit ji jako nedostatečnou.

V Praze 17. 1. 2020,

PhDr. Richard Šípek, Ph.D.

Aspekt kv. práce	Vysvětlení	Možné hodnocení
metodologie a věcné zpracování tématu	<i>Metodologicky i věcně vykazuje práce závažné nedostatky charakterizované v posudku.</i>	12 bodů
přínos a novost práce	<i>Práce zpracovává nové téma, ale neadekvátním způsobem</i>	13 bodů
citování, korektnost citování, využití inf. zdrojů	<i>Autorka cituje korektně, ale některé zdroje v soupisu relevantní literatury jsou pochybné.</i>	5 bodů
slohové zpracování	<i>Kniha je stylisticky přijatelná.</i>	10 bodů
gramatika textu	<i>Nenarazil jsem na významnější gramatické prohřešky.</i>	5 bodů
CELKEM		45 bodů

### **Hodnocení bc. a dipl. prací**

Bodový zisk za práci	Hodnocení
0-50 bodů	Neprospěl, nedoporučeno k obhajobě
51-60 bodů	Dobře (3)
61-80 bodů	Velmi dobře (2)
81-100 bodů	Výborně (1)