



# UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

## Posudek oponenta bakalářské práce

**Název bakalářské práce:** Ošetrovatelská péče o pacienta s lymfomem

**Název bakalářské práce v anglickém jazyce:** Nursing care of the patient with lymphoma

**Autor práce:** Nad'a Marková, DiS

**Název studijního oboru:** Všeobecná sestra

**Forma studia:** Kombinovaná

**Vedoucí práce:** Mgr. Pavla Kordulová

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Oponent práce:** Mgr. Lenka Jeřábková

pracoviště ÚTPO 1. LF UK

**Akademický rok:** 2019/2020

### Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

## Hodnocení jednotlivých aspektů kazuistické práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p><b>Abstrakt</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)?</li> <li>▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce?</li> <li>▪ Má abstrakt přiměřený rozsah?</li> </ul> <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – abstrakt postrádá jasné sdělení</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Abstrakt (slovní hodnocení)</b> Abstrakt obsahuje všechny klíčové části a je přiměřeného rozsahu i obsahu. Cíl práce však autorka v této části formulovala velmi obecně.</p>		
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodnění práce logické?</li> <li>▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný?</li> <li>▪ Je zvolená literatura aktuální?</li> <li>▪ Je použitá literatura řádně citována?</li> <li>▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem?</li> <li>▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice?</li> <li>▪ Je popsána metoda rešerše?</li> <li>▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná</li> </ul>	<b>14</b>
<p><b>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</b> Autorka zvolila literaturu vztahující se k tématu. Literatura byla zvolena vhodně s využitím aktuálních zdrojů včetně zdrojů zahraničních. Metoda rešerše však nebyla dostatečně a řádně popsána, autorka se k výběru zdrojů zmiňuje jen okrajově v kapitole „Metodologie“. Autorka neuvádí ani žádnou rešerši studentských prací, které se zabývaly stejným nebo podobným tématem.</p>		
<p><b>Použití metody a logika struktury práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce či výzkumné otázky?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</li> </ul>	<b>7</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)?</li> <li>▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci?</li> <li>▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné</li> </ul>	
<p><b>Použité metody a logika struktury práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Cíl práce není zcela jasně formulován. V několika částech práce se objevuje pokaždé jiná formulace stanoveného cíle.</p> <p>Abstrakt uvádí jako cíl práce: „<i>V práci se zaměřuji na komplexní ošetrovatelskou péči u pacientky s diagnózou B-buněčný lymfom z velkých buněk, difuzní, která podstoupila chemoterapii.</i>“</p> <p>V kapitole Úvod píše: „<i>Cílem této bakalářské práce je vytvoření informačního letáku pro pacienty s lymfomem</i>“.</p> <p>Cíl práce musí být v celé práci formulované naprosto shodně.</p> <p>Praktickou část autorka zpracovala formou případové studie u pacientky s lymfomem. Z ošetrovatelských modelů si vybrala model funkčního zdraví Majory Gordonové. Potřebné informace získávala přímo od pacientky, studiem zdravotnické dokumentace, od zdravotnického personálu a pozorováním. Jednotlivé části práce jsou popsány a umožňují porozumět použitým metodám a postupům.</p>		
<p><b>Prezentace případového materiálu</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Má kasuistika všechny podstatné části?</li> <li>▪ Mají anamnézy výpovědní hodnotu?</li> <li>▪ Je vhodně popsán další vývoj klienta a/nebo metody intervence?</li> <li>▪ Byly použity přiměřené nástroje hodnocení?</li> <li>▪ Je souhrn výstižný a vypovídající</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací, chybí jedna nebo více částí kasuistiky dle osnovy, nedbalé anamnézy s nízkou výpovědní hodnotou</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – kasuistika má všechny části, anamnézy mají výpovědní hodnotu, ale ostatní části kasuistiky stojí v pozadí</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – anamnézy mají výpovědní hodnotu a ostatní části kasuistiky jsou výstižně zpracovány</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – případový materiál je zpracován na vynikající úrovni a prozrazuje vyspělé klinické myšlení</li> </ul>	<p><b>8</b></p>
<p><b>Prezentace případového materiálu</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Případová studie obsahuje všechny podstatné části. Kladně hodnotím stanovení ošetrovatelských diagnóz, které jsou řádně formulovány a následný popis ošetrovatelské péče. Na základě získaných informací autorka připravila vlastní návrh edukačního materiálu určeného pro pacienty s lymfomem.</p>		
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně?</li> <li>▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky?</li> <li>▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce?</li> <li>▪ Jsou závěry korektní?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	<p><b>8</b></p>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení?</li> <li>▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu?</li> <li>▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření?</li> </ul> <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření</li> </ul>	
<p><b>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Autorka bakalářskou práci rozdělila na teoretickou a praktickou část. V teoretické části poskytla souhrn teoretických znalostí na dané téma a praktickou část zpracovala formou kazuistiky u pacientky s lymfomem. Obě tyto části poskytují přehled o daném onemocnění i o ošetrovatelské péči. Autorčinu interpretaci výsledků či získaných informací však považují za nepříliš zdařilou.</p>		
<p><b>Etické aspekty práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky?</li> <li>▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu?</li> <li>▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti?</li> <li>▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce</li> </ul>	<b>10</b>
<p><b>Etické aspekty práce</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Etická pravidla a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis) je 67 %. Jedná se o podobnost s předchozí verzí práce autorky, kterou následně přepracovávala.</p>		
<p><b>Odborný a společenský přínos</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém?</li> <li>▪ Je práce přínosná z hlediska oboru?</li> </ul> <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem</li> </ul>	<b>4</b>
<p><b>Odborný a společenský přínos</b> (slovní hodnocení)</p> <p>Práce pojednává aktuální a zajímavou problematiku, kdy se autorka zaměřila na péči o pacienty s lymfomem. Vzhledem k nízké jazykové úrovni je však odborný přínos práce výrazně ovlivněn.</p>		
<p><b>Formální úroveň práce</b></p> <ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Obsahuje práce všechny klíčové části?</li> <li>▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah?</li> <li>▪ Je práce logicky uspořádána?</li> </ul>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Nedostatečná úroveň</b> – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána</li> <li>▪ <b>Dobrá úroveň</b> – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu</li> </ul>	<b>4</b>

<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ Je práce z formálního a jazykového hlediska bez chyb?</li> <li>▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky?</li> </ul> <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> <li>▪ <b>Velmi dobrá úroveň</b> – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu</li> <li>▪ <b>Výborná úroveň</b> – práce je napsána na vysoké akademické úrovni</li> </ul>	
<p><b>Formální úroveň práce</b> (slovní hodnocení)  Práce splňuje stanovený rozsah, její uspořádání je logické a obsahuje všechny klíčové části. Obsahuje však řadu gramatických i stylistických chyb. Jazyková úroveň je na velice nízké úrovni. Kapitola „Diskuze“ je obsahově deficitní. Tato pochybení výrazně snižují odborný přínos práce. Přílohy jsou chybně očíslovány.</p>		

### Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro bakalářské práce
Výborně	100–81
Velmi dobře	80–61
<b>Dobře</b>	<b>60–41</b>

### Práci klasifikuji stupněm: **Dobře (59 bodů)**

#### Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně<sup>1</sup>:

Autorka bakalářskou práci rozdělila na teoretickou a praktickou část. V teoretické části poskytla souhrn teoretických znalostí na dané téma a praktickou část zpracovala formou kazuistiky u pacientky s lymfomem. Obě tyto části poskytují přehled o daném onemocnění i ošetrovatelské péči. Interpretaci výsledků či získaných informací však považují za nepřilíš zdařilou. Práce splňuje stanovený rozsah, její uspořádání je logické a obsahuje všechny klíčové části. Obsahuje však řadu gramatických i stylistických chyb. Jazyková úroveň je na velice nízké úrovni. Kapitola Diskuze je obsahově deficitní. Tato pochybení výrazně snižují odborný přínos práce. Přílohy jsou chybně očíslovány.

### Práci doporučuji k obhajobě

#### Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Jakým způsobem budete distribuovat edukační materiál, který jste vytvořila?

V Praze dne 14.1.2020

Mgr. Lenka Jeřábková

Místo a datum vypracování posudku

Podpis oponenta práce

<sup>1</sup> V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.