

Posudek vedoucího práce

VAN, Dominik. *Participace druhé generace Vietnamců v České republice na vysokoškolském vzdělávání*. 63 s., 3 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Zvolené téma nepatří mezi častěji volená. Jeho výběr vítám jako společensky významné. Jedná se o hraniční problematiku situovanou mj. do prostoru mezi sociologií mládeže, vzdělávání, kultury a hodnot, životního stylu, mezigeneračního učení, pedagogiky a vzdělávání (mladých) dospělých. Rozsah 63 stran je u bakalářské práce standardní. Jistá disproporce existuje v délce jednotlivých hlavních kapitol; kapitola č. 2 by měla být rozpracovanější.

2. Odborná úroveň

Práce tvoří v zásadě konzistentní celek, i když to platí jen s limity. Vstupní kapitola má interdisciplinární charakter, její záběr je široký, což je v daném případě zdůvodnitelné; záměr zapracovat informace z historie nebo zahrnout téma identity apod. má své opodstatnění.

V 2. kapitole (hlavně s. 25 a 26) je třeba zaznamenat jen omezenou obsahovou provázanost jednotlivých pasáží (odstavců) a částečné opakování již probraného v 1. kapitole.

Ve 3. kapitole se setkáváme s kvalitativně orientovaným šetřením. To se odehrálo s relativně omezeným (6 respondentů) okruhem dotazovaných. Omezením daného šetření je rezignace na do větší hloubky jdoucí analýzu, také počet komentářů k citovaným výroky z rozhovorů by měl být větší (např. k tématu špatného prospěchu na s. 34). Text uvádí nesourodé informace o tom, zda respondenti aktuálně studují, nebo někteří své vysokoškolské studium již zakončili (viz s. 29–31).

Bylo by výhodnější, pokud by Úvod práce explicitně zmiňoval hlavní cíl díla, takto je uveden dílčí cíl teoretické části a empirického šetření.

3. Práce s literaturou

Práce se opírá o dostatečný počet pramenů z nejrůznějších oborů. Z hlediska nakládání s odbornými zdroji nelze nezmínit několik problematických míst, která jsou dokumentována v protokole vytvořeném aplikací Turnitin. Jedná se o krátké dva úvodní odstavce na s. 15, k nimž není připojen žádný odkaz; druhý odstavec na s. 19, který v sobě kombinuje delší citaci (uvedenou bez uvozovek) a parafrázi (navíc je odkazován celek publikace, a ne vybraná kapitola knihy). Obdobný problém je u pasáže z Jarkovské na s. 23. Také informace převzatá ze stránek klubu Hanoi (s. 26) by měla být řádně uvedena jako citace.

4. Grafické zpracování

Grafická úroveň práce je bez závažných problémů. Popisek schématu na s. 20 by neměl být anglicky, ale česky.

5. Jazyková úroveň

Většina obsahu práce je dobře čtivá a bez významnějších nedostatků. Místy se ale objevují menší problémy (např. slovosled na s. 31, 3. odstavec od konce).

6. Podněty k rozpravě

Lze na základě dosažených zjištění predikovat charakteristiky další (třetí) generace etnických Vietnamců v intencích sledovaného tématu (představa o úspěšné vzdělávací dráze nebo hodnota výkonu)?

Jaká jsou specifika mezigeneračních vztahů a mezigeneračního učení ve vietnamských rodinách v současné ČR?

7. Závěrečné zhodnocení práce

Předložená práce po obsahové a metodologické stránce podle mého názoru splňuje základní očekávání. Jejím největším problémem je práce s literaturou, jak ji charakterizuje bod č. 3 tohoto posudku. Zde leží příčina, proč práci nelze doporučit k obhajobě. Navrhuji ji proto hodnotit stupněm „neprospěl“.

24. 1. 2020

PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.