

Posudek oponenta práce

VAN Dominik, *Participace druhé generace Vietnamců v České republice na vysokoškolském vzdělávání*. Praha, 2019, 63 stran, 3 přílohy. Bakalářská práce (Bc.). Univerzita Karlova, Filozofická fakulta, Katedra andragogiky a personálního řízení. Vedoucí práce: PhDr. Martin Kopecký, Ph.D.

1. Obsah a struktura práce

Autor si jako téma své bakalářské práce vybral problematiku začlenění příslušníků druhé generace Vietnamců v České republice a jejich vzdělávací dráhu, především s ohledem na jejich participaci v rámci terciárního vzdělávání. Autor zvolené téma pojímá v širších souvislostech. Vychází z představení vietnamské komunity v České republice a to jak historického hlediska, kdy autor popisuje, jak probíhala migrace Vietnamců do České republiky, tak z perspektivy jejich hlavních charakteristik, hodnot, postojů a kulturních vzorců chování. Z hlediska tématu bakalářské práce je stěžejní zejména třetí kapitola, která obsahuje kvalitativní empirické šetření, jehož cílem bylo na základě polostrukturovaných rozhovorů ověřit relevanci skutečností popsaných v předešlých kapitolách a potvrdit či vyvrátit názory na vietnamskou menšinu a její vztah ke vzdělávání prezentované v české odborné literatuře.

Autor k tématu přistupuje z různých úhlů pohledu, na teoretický základ práce plynule navazuje empirický výzkum formou dotazníkového šetření. Daří se mu vytvořit sourodý, kompaktní celek, který přehledně mapuje danou tematiku. Jednotlivé kapitoly na sebe logicky navazují a postupně rozvíjejí vybrané téma. Z hlediska své struktury je však práce poněkud nevyvážená. Druhá kapitola, která se věnuje druhé generaci Vietnamců v České republice, tedy tématu které je z hlediska práce podstatnější, než obecné charakteristiky vietnamské komunity popsané v první a obsahově rozsáhlejší kapitole, má pouze 4 strany. Domnívám se, že by tato kapitola mohla být rozpracována podrobněji. Samotná podoba textu bakalářské práce prokazuje schopnost autora orientovat se v dané problematice a zpracovat vybrané téma podle zásad platných pro vypracování bakalářských prací. Svým rozsahem (63 stran bez příloh) práce plnohodnotně splňuje nároky kladené na bakalářské práce.

2. Odborná úroveň

Plánované cíle jsou formulovány smysluplně a autorovi se v rámci zpracování bakalářské práce podařilo tyto vytčené cíle naplnit. Autor využívá pro popis zvolené problematiky především deskriptivní metody. Hlavní přínos autora z hlediska zvoleného tématu pak tkví především v realizaci kvalitativně zaměřeného empirického šetření v rámci třetí kapitoly. Možná větší prostor, než je třeba, věnuje autor obecnějším informacím o vietnamské komunitě v České republice. Řada informací, ač v některých případech v různých kontextech, se v bakalářské práci několikrát opakuje. V kapitole 3 není zcela jasně definován vybraný vzorek respondentů, není zcela patrné, kolik respondentů bylo osloveno, ani kolik jich finálně poskytlo autorovi rozhovor. Z kapitoly není též patrné, co a na které univerzitě studenti studují. Velmi stručná informace o respondentech je uvedena až v příloze práce. Autor dále v práci uvádí rozporuplné informace, pokud jde o studijní zařazení respondentů. Autor

nejprve na str. 29 píše, že respondenty jsou studenti/ky 1. až 4. ročníku vysoké školy, dále však uvádí, že cílil na bakalářské studium a ještě dále na str. 30 autor píše, že není podstatné, zda respondenti ještě studují nebo jsou již absolventy a že nejnižší zastoupený byl 2. ročník studia. Nesoulad lze spatřovat též v podkapitole 3.4, kde je uvedeno, že autor respondenty získal též díky facebookové skupině „Svaz vietnamských studentů a mládeže v ČR“, dále však píše, že se získáváním respondentů neměl problém, protože je buď znal osobně, nebo přes své známé.

3. Práce s literaturou

Autor uvádí v soupisu bibliografických citací 41 pramenů, z nichž 3 jsou cizojazyčné. Výběr literárních pramenů je odpovídající obsahu předložené práce. Cizojazyčných pramenů by dle mého názoru mohlo být využito v rámci bakalářské práce vícero. Na druhou stranu je nutno připustit, že převaha českých pramenů je logickým důsledkem zvoleného tématu.

Jak ukázala kontrola shod v systému „Turnitin“, práce na několika místech obsahuje citace, které jsou uváděny jako (pouhé) parafráze – zejména s. 21 a 23 (Prudký, resp. Jarkovská). Dalším problémem je shoda dvou krátkých odstavců na s. 15, které nejsou nijak odkazovány. Zde spatřuje vážné selhání.

4. Grafické zpracování

Bakalářská práce je přehledně graficky členěna. Na straně 20 jsou charakterizovány osy x a y schématu 2 uvedeného na téže straně. Bylo by vhodné, kdyby ve schématu samotném byly osy takto označeny.

5. Jazyková úroveň

Jazyková úroveň předložené práce odpovídá nárokům kladeným na bakalářské práce. Autor se vyjadřuje jasně a srozumitelně, podoba textu prokazuje schopnost autora orientovat se v dané problematice. Na několika místech lze v práci nalézt překlepy či ne zcela srozumitelné formulace.

6. Podněty k rozpravě

Co by dle autora vedlo k lepší situaci druhé generace Vietnamců v rámci vysokoškolského studia?

Na straně 26 je uvedeno, že rodiče druhé generace Vietnamců mají s češtinou většinou problémy mimo jiné kvůli jiné mentalitě. Je tomu opravdu tak, je mentalita rodičů jedním z hlavních faktorů v rozdílné úrovni znalosti českého jazyka?

Na straně 18 a 19 je uvedeno, že v dimenzi požitkářství vykazuje Vietnam se skóre 35 zdrženlivost typickou pro tuto kulturu, naopak Česká republika se skórem 29 je jako jiné evropské země hodnocena jako požitkářská. Vzhledem k tomu, že např. Velká Británie se skóre 69 je popisována jako požitkářská, není dle uvedeného skóre Česká republika naopak méně požitkářská než Vietnam?

7. Závěrečné hodnocení práce

Autor si zvolil zajímavé téma a vypracoval teoreticko-empirickou bakalářskou práci, v rámci níž splnil cíle, které si vytkl v úvodu práce. Podařilo se mu zajímavou formou zpracovat zvolené téma, nicméně v práci lze též nalézt dílčí nedostatky. Velkým nedostatek spočívá v práci s literaturou, která je místy v zásadním rozporu se stanovenou normou.

Právě z posledního uvedeného důvodu hodnotím posuzovanou bakalářskou práci jako nesplňující požadovaný standard. Nedoporučuji ji k obhajobě a navrhuji pro ni hodnocení „neprospěl“.

V Praze dne 24. 1. 2020

PhDr. Martin Sycha, Ph.D.