



UNIVERZITA KARLOVA I. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce: **Návrat do života po operaci kolorektálního karcinomu.**

Název diplomové práce v anglickém jazyce: **Return to life after colorectal carcinoma operation.**

Autor práce: **Bc. SLAVÍKOVÁ Svatava**

Název studijního oboru: Intenzivní péče

Forma studia: kombinovaná

Vedoucí práce: Mgr. Miluše Kulhavá pracoviště: ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce: Mgr. Daniela Srpová pracoviště: KARIM – VFN v Praze

Akademický rok: 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

| Hodnocená položka | Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů | Počet bodů |
|---|---|------------|
| <p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (východiska, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace | 5 |
| <p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt je kvalitně zpracován. Obsahuje všechny klíčové části, koresponduje s obsahem práce a je přiměřeného rozsahu.</p> | | |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná | 15 |
| <p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>V úvodu práce je logicky zdůvodněna volba tématu. Při zpracování autorka vycházela z 37 informačních zdrojů, kde jsou zastoupeny zdroje primární i cizojazyčné. Zvolená literatura je řádně citována, je adekvátní a aktuální. Cizojazyčné zdroje jsou zastoupeny v požadovaném počtu, avšak zastoupení domácích zdrojů neodpovídá požadovanému počtu. Taktéž chybí popis metody rešerše.</p> | | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám | 19 |

| | | |
|--|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, výzkumné otázky či hypotézy? ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné | |
| <p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení) Práce je logicky strukturována, všechny použité metody a postupy jsou podrobně a vhodně popsány a splňují nároky kladené na diplomovou práci. Je jasně stanoven cíl práce, popsána kritéria výběru informantů, včetně jejich charakteristiky.</p> | | |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření | <p>18</p> |
| <p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) K získání potřebných dat kvalitativního výzkumu byla použita metoda individuálního polostrukturovaného rozhovoru, který obsahoval 32 otázek. Pro zpracování dat byla použita metoda otevřeného a axiálního kódování. Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Práce neobsahuje žádné zavádějící tvrzení, závěry jsou korektní a jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů.</p> | | |
| <p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru | <p>10</p> |

| | | |
|--|---|------------------|
| <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce | |
| <p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení)</p> <p>Etická pravidla a otázky související s tématem práce a realizací výzkumu byla vzata v úvahu. Nedošlo k ohrožení účastníků výzkumu, byla zachována jejich anonymita. Pravidla publikační etiky byla dodržena. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje menší shodu než 5 %.</p> | | |
| <p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem | <p>10</p> |
| <p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce pojednává o aktuálním problému, který je vzhledem k četnosti onemocnění kolorektálním karcinomem, onemocněním nejen častým, ale poslední dobou i poměrně často diskutovaným v kruzích odborné veřejnosti. Svým zpracováním a pojetím je práce přínosná pro rozvoj oboru, neboť se zabývá problémem společensky významným.</p> | | |
| <p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p> | <ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni | <p>10</p> |
| <p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Práce je vypracována na dobré jazykové úrovni a má dostatečný rozsah. Je vhodným způsobem členěna a obsahuje všechny klíčové části, které vždy na sebe navazují a jsou logicky uspořádány. V práci se však objevují formální chyby, nedostatky a nepřesnosti, které však nesnižují kvalitu práce, které je i přes tyto nedostatky nemalým přínosem z hlediska oboru.</p> | | |

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

| Doporučený klasifikační stupeň | Bodové rozpětí pro diplomové práce |
|--------------------------------|------------------------------------|
| Výborně | 100–86 |
| Velmi dobře | 85–71 |
| Dobře | 70–56 |

Práci klasifikuji stupněm: Výborně

(Celkový počet bodů 87)

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomová práce pojednává o aktuálním problému, který je vzhledem k četnosti onemocnění kolorektálním karcinomem, onemocněním nejen častým, ale poslední dobou i poměrně často diskutovaným v kruzích odborné veřejnosti. V úvodu práce je logicky zdůvodněna volba tématu. Při zpracování autorka vycházela z 37 informačních zdrojů, kde jsou zastoupeny zdroje primární i cizojazyčné. Zvolená literatura je řádně citována, je adekvátní a aktuální. Cizojazyčné zdroje jsou zastoupeny v požadovaném počtu, avšak zastoupení domácích zdrojů neodpovídá požadovanému počtu. Taktéž chybí popis metody rešerše.

Práce je logicky strukturována, všechny použité metody a postupy jsou podrobně a vhodně popsány a splňují nároky kladené na diplomovou práci. Je jasně stanoven cíl práce, popsána kritéria výběru informantů, včetně jejich charakteristiky. K získání potřebných dat kvalitativního výzkumu byla použita metoda individuálního polostrukturovaného rozhovoru, který obsahoval 32 otázek. Pro zpracování dat byla použita metoda otevřeného a axiálního kódování. Výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Práce neobsahuje žádné zavádějící tvrzení, závěry jsou korektní a jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů. Práce je vypracována na dobré jazykové úrovni a má dostatečný rozsah. Je vhodným způsobem členěna a obsahuje všechny klíčové části, které vždy na sebe navazují a jsou logicky uspořádány. V práci se však objevují formální chyby a nepřesnosti, které však nesnižují kvalitu práce, které je i přes tyto nedostatky nemalým přínosem z hlediska oboru.

Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů (Thesis) vykazuje menší shodu než 5 %.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

- 1) Budete moci využít nějakým způsobem na svém pracovišti výsledky Vašeho výzkumu?

Praha, 14. ledna 2020

Mgr. Miluše Kulhavá

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.