



UNIVERZITA KARLOVA 1. lékařská fakulta

Posudek vedoucího diplomové práce

Název diplomové práce

Paliativní péče na lůžkách intenzivní medicíny z pohledu ošetřujícího personálu

Název diplomové práce v anglickém jazyce

Palliative care in the intensive care from the perspective of treating staff

Autor práce Bc. Kateřina Nová

Název studijního oboru Intenzivní péče

Forma studia kombinovaná

Vedoucí práce Mgr. Veronika Kulířová pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Oponent práce PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D. pracoviště ÚTPO 1. LF UK

Akademický rok 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučeno, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	<p>3</p>
<p>Abstrakt (slovní hodnocení)</p> <p>Abstrakt obsahuje všechny základní části a koresponduje s obsahem práce. Abstrakt je však příliš dlouhý. Především část: přínos pro praxi je matoucí a chybí jasné a stručné sdělení přínosu výzkumu pro ošetrovatelskou praxi. Klíčová slova jsou vhodně zvolena.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použitá literatura řádně citována? ▪ Je použitá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	<p>18</p>
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení)</p> <p>Pro závěrečnou práci si diplomantka zvolila adekvátní a aktuální odbornou literaturu. Diplomantka stručně shrnula, jakým způsobem literaturu našla a jaké databáze použila. Počet pramenů, včetně zahraničních zdrojů, je dostatečný. Použitá literatura je řádně citována. V závěrečné práci jsou využívány přednostně primární zdroje.</p>		
<p>Použité metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasné stanoveny a zdůvodněny cíle práce, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na 	<p>14</p>

<p>výzkumné otázky či hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<p>dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Všechny použité klíčové metody a postupy jsou dostatečně popsány. Diplomantka si po domluvě nejprve zvolila za cíl práce zjistit pohled nelékařských pracovníků na paliativní péči na odděleních intenzivní péči. Do svého kvantitativního výzkumu však zařadila později ještě lékaře daných oddělení, což již od počátku spolupráce nebylo diplomantce však doporučováno. I když v zásadních otázkách také porovnává odpovědi jednotlivých vzorků (sestra versus lékař), je počet lékařů v kvantitativním výzkumu malý (v nemocnici B jen dva lékaři), čímž je statistický výsledek méně významný.</p> <p>Vzhledem k tomu, že byla práce psaná v časové tísní, je v diplomové práci chybně, že si diplomantka nejprve stanovila cíl zjistit pohled nelékařů a lékařů (str. 33), v závěru však již hodnotí jen stanoviska nelékařů (str. 60).</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>15</p>
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení)</p> <p>Uvedené údaje odpovídají soudobému stavu poznání. Vzhledem k tomu, že práce byla psána v časové tísní, tak se výsledky práce neshodují. V metodologii si za cíl diplomantka</p>		

<p>zvolila zjistit pohled lékařů a nelékařů na paliativní péči; v závěru práce však hodnotí již jen stanoviska nelékařů. Interpretace výsledků je přiměřená. Diplomantka diskutuje slabé i silné stránky. V závěrečné práci jsou učiněna doporučení pro praxi.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Při zpracování diplomové práce byly respektovány etické aspekty. Pro získávání dat byly osloveny vybrané pracoviště. Originální souhlasy od náměstkyně ošetrovatelské péče má diplomantka u sebe. Práce prošla kontrolou systému Thesis pro odhalování plagiátu a podobnost byla menší než 5.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>8</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Diplomová práce se zabývá aktuálním a praktickým společenským problémem: paliativní péči na odděleních intenzivní péče. Pro svou práci si vybrala diplomantka vybrala dvě velká pracoviště, kde na jenom již dlouhodobě funguje koncept paliativní péče; na druhém je teprve koncept paliativní péče v začátku. Ve své práci se diplomantka zabývá postojem zdravotníků k zatím eticky kontroverzní otázce: terminální extubaci a upozorňuje na novou roli sestry: zdravotnický krizový intervent.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy 	<p>10</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<p>všechny zásady logické i formální strukturace textu</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce obsahuje všechny klíčové části a má jasnou strukturu. Splňuje povinný rozsah pro diplomovou práci: 50 normostran (do rozsahu diplomové práce se nezapočítávají úvodní strany, abstrakt, seznam použité literatury a přílohy). Text je logicky uspořádán. V práci se objevují drobné gramatické chyby a chybné je také číslování stránek. V elektronické verzi není vložen do Studijního a závěrečného systému (SIS) soubor Přílohy k práci.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Velmi dobře (78 b.)**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomantka si pro svou práci zvolila velmi zajímavé a aktuální téma. Ve své závěrečné práci prokazuje velmi dobré znalosti teoretické problematiky.

Pro svůj kvantitativní výzkum si vybrala dvě velká pracoviště, která jsou vysoce specializovaná v intenzivní péči. Na prvním pracovišti již dlouhodobě funguje koncept paliativní péče; avšak na druhém je teprve tento koncept v počátku. Pracoviště pak mezi sebou porovnává.

Oceňuji houževnost diplomantky během tvorby závěrečné práce, ale již od počátku jí bylo navrhováno, aby do svého výzkumného šetření nezařazovala lékaře, ale jen nelékařský personál, který vykonává odbornou ošetrovatelskou péči.

Diplomantka však do svého výzkumu lékaře zařadila, ale počet vzorků lékařů v kvantitativním výzkumu je velmi malý (např. v nemocnici B jsou to jen dva lékaři), čímž je statistický výsledek méně významný.

Vzhledem k tomu, že byla diplomová práce psaná v časové tísní, objevuje se nejen stylistické a gramatické chyby, ale i chyba ve stanovení cíle, kdy nejprve diplomantka stanovuje za cíl zjistit pohled nelékařů a lékařů (str. 33), v závěru práce však píše jen o cíli, zjistit stanoviska nelékařů (str. 60).

Přesto považuji zpracování diplomové práce a její přínos pro ošetrovatelskou práci za velmi dobrý, protože jak dokládá závěr diplomové práce, vytváření konceptu paliativní péče na odděleních intenzivní péče je v dnešní době nutností.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Přínosem práce je také to, že se diplomantka se zabývá postojem zdravotníků k zatím eticky kontroverzní otázce: terminální extubaci a také upozorňuje na novou roli sestry v paliativní péči, a to je role krizového intervenanta.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Co byste doporučila pracovišti intenzivní péče, které má zájem vytvořit koncept paliativní péče a také mít na svém pracovišti krizové interventy?
2. Jaký je pohled práva v České republice na terminální extubaci?

V Praze 10.1.2020
Místo a datum vypracování posudku

Mgr. Veronika Kulířová
Podpis vedoucího práce