



UNIVERZITA KARLOVA
1. lékařská fakulta

Posudek oponenta diplomové práce

Název diplomové práce: Paliativní péče na lůžkách intenzivní medicíny z pohledu ošetřujícího personálu

Název diplomové práce v anglickém jazyce: Palliative care in the intensive care from the perspective of treating staff

Autor práce : Bc. Kateřina Nová

Název studijního oboru : Intenzivní péče

Forma studia : kombinovaná

Vedoucí práce : Mgr. Veronika Kulířová

pracoviště : UTPO 1.LF UKPraha

Oponent práce : PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D.

pracoviště: UTPO 1.LF UKPraha

Akademický rok: 2019/2020

Hodnotící kritéria závěrečných prací

Závěrečné práce jsou hodnoceny slovně, počtem bodů a navrženým klasifikačním stupněm. Oba hodnotitelé (vedoucí i oponent) vypracují posudek, jehož součástí je bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (v daném bodovém rozpětí a struktuře), návrh klasifikačního stupně a jeho slovní zdůvodnění. Součástí posudku bývají také doporučené otázky k obhajobě.

Bodové rozpětí pro jednotlivé klasifikační stupně je pouze doporučené, hodnotitel se od něj může v odůvodněných případech odklonit (vysoký odborný či společenský přínos práce může převážit drobné nedostatky, anebo naopak zásadní pochybení v klíčovém aspektu může být natolik závažné, že práce není doporučena k obhajobě i přes jiné nesporné kvality).

Klasifikace navržená v posudcích není pro zkušební komisi Státních závěrečných zkoušek závazná, ta k posudkům sice přihlíží, ale rozhoduje se na základě průběhu obhajoby a vlastního uvážení. I v případě jednoho či obou nedoporučujících posudků může student závěrečnou práci před komisí obhajovat.

Ústav teorie a praxe ošetrovatelství
1. lékařská fakulta Univerzita Karlova
Kateřinská 32, 121 08 Praha 2
Tel.: 224 961 111
IČ: 00216208
DIČ: CZ00216208

Hodnocení jednotlivých aspektů teoretické a výzkumné práce

Hodnocená položka	Úroveň a charakteristika položky a odpovídající počet přidělených bodů	Počet bodů
<p>Abstrakt</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje abstrakt všechny klíčové části (výchozí, cíle, výzkumné otázky či hypotézy, použité metody, hlavní výsledky a jejich implikace)? ▪ Koresponduje abstrakt s obsahem práce? ▪ Má abstrakt přiměřený rozsah? <p>(0-5 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – abstrakt postrádá jasné sdělení ▪ Dobrá úroveň – abstrakt je neúplný nebo v něm chybí jedna či více klíčových částí nebo není konzistentní s cílem, strukturou práce či diskutovanými poznatky ▪ Velmi dobrá úroveň – abstrakt obsahuje všechny položky, ale: jeho vypovídací hodnota je slabá, je příliš dlouhý, je matoucí ▪ Výborná úroveň – kvalitně zpracovaný stručný souhrn obsahující všechny klíčové informace 	2
<p>Abstrakt (slovní hodnocení) Abstrakt má příliš dlouhý rozsah. Obsah abstraktu není zcela výstižný vzhledem k předkládané práci. Nemá zcela jasně definován cíl a výzkumné otázky vzhledem ke zkoumanému vzorku respondentů. Obsahuje vhodně zvolená klíčová slova.</p>		
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodnění práce uvedené v úvodu logické? ▪ Byla zvolena adekvátní literatura a je její záběr vzhledem k tématu dostatečný/úplný? ▪ Je zvolená literatura aktuální? ▪ Je použítá literatura řádně citována? ▪ Je použítá argumentace prezentována standardním způsobem? ▪ Byl dosavadní výzkum podroben kritice? ▪ Je popsána metoda rešerše? ▪ Jsou využívány přednostně primární zdroje? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – odůvodnění nebo rešerše chybí, význam/přínos práce je pochybný, neposkytuje odpovídající oporu pro tvrzení autora, chybí přehled předešlých výzkumů a/nebo nekriticky přejat, reference na práci jiných autorů je nepřiměřená ▪ Dobrá úroveň – pro zpracování diskutovaného tématu byla vybrána adekvátní odborná literatura. V práci je referováno k odpovídající empirické nebo teoretické bázi. Byla provedena rešerše předešlých výzkumů (ale jenom nebo v převážné míře českých), na něž je v práci správně referováno ▪ Velmi dobrá úroveň – byla zvolena a je podrobně diskutována adekvátní odborná literatura k tématu. Popis základních pramenů nebo teoretického rámce je na standardní dobré úrovni a zohledňuje i práce zahraničních autorů ▪ Výborná úroveň – význam a praktické implikace práce jsou dobře definovány. Teoretický nebo empirický základ je dobře popsán včetně práce zahraničních autorů a v práci diskutován. Je předložen odpovídající a kritický přehled dosavadních výzkumů, který odpovídajícím způsobem interpretuje současné poznatky a kontroverze v oboru. Argumentace použitá v práci může být inovativní a pro obor přínosná 	18
<p>Odůvodnění a rešerše odborné literatury (slovní hodnocení) Diplomantka se zabývá aktuálním a zajímavým tématem. Práce byla vytvořena na základě vhodně zvolené literatury, obsahující 70 informačních zdrojů, z toho 24 cizojazyčných. Literatura je většinou správně citována.</p>		
<p>Použití metody a logika struktury práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Jsou jasně stanoveny a zdůvodněny cíle práce, 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy ve výběru nebo popisu jedné nebo více částí práce, zvolené metody neodpovídají cílům, otázkám či hypotézám ▪ Dobrá úroveň – základní části práce jsou popsány na dostatečné úrovni a umožňují porozumět použitým metodám a postupům 	10

<p>výzkumné otázky či hypotézy?</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Je zdůvodněna volba použitých metod (rozsah a metoda výběru vzorku, tvorba, zpracování a analýza dat)? ▪ Jsou všechny použité metody a postupy dobře a podrobně popsány, umožňuje popis replikaci? ▪ Byla věnována pozornost reliabilitě a validitě dat? <p>(0-20 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a odpovídají současné vědecké praxi ▪ Výborná úroveň – všechny použité klíčové metody a postupy jsou podrobně popsány a splňují nároky na vědeckou práci, mohou být inovativní a pro obor přínosné 	
<p>Použité metody a logika struktury práce (slovní hodnocení)</p> <p>Diplomová práce má logickou strukturu. Autorka si stanovila jako hlavní pracovní cíl : Zmapovat či zhodnotit, jak nahlízejí na paliativní péči nelékařští pracovníci, zdravotní sestry záchranáři a lékaři. Nicméně lékaři nejsou následně respondenty ve zkoumaném vzorku. Pouze v diskusi se diplomantka k tomuto vzorku vrací spíše spekulativním způsobem. Rovněž by bylo vhodné se rozhodnout, zda se bude v práci věnovat zmapování či hodnocení.</p> <p>Dále si diplomantka stanovila 4 dílčí cíle.</p> <p>Použila metodu kvantitativního výzkumu a techniku nestandardizovaného dotazníku vlastní konstrukce.</p> <p>Obzvláště zmatečné se jeví vyhodnocení druhého cíle.</p> <ul style="list-style-type: none"> • Jakou podobu má komunikace mezi lékařem a NLZP, mezi zdravotnickým týmem a rodinou nemocného v období přechodu z intenzivní terapie na paliativní péči. <p>K tomuto cíli se měla vztahovat otázka 13. Jak probíhá komunikace mezi zdravotním týmem a rodinou pacienta? Ohledně přechodu na paliativní péči.</p> <p>Nicméně odpovědi se vztahují pouze na komunikaci lékařů (nikoli týmů) s rodinami pacientů a následná zjištění jsou pouze subjektivní pohled nelékařských pracovníků tento fakt.</p>		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Odpovídají všechny uvedené informace soudobému stavu poznání? ▪ Neobsahuje práce zavádějící, či dokonce demagogická tvrzení a polopravdy? ▪ Jsou závěry prezentovány srozumitelně? ▪ Jsou prezentovány všechny relevantní poznatky? ▪ Byly vzaty v potaz silné i slabé stránky práce? ▪ Jsou závěry korektní? ▪ Byly vzaty v úvahu alternativní vysvětlení? ▪ Jsou závěry diskutovány v kontextu soudobého výzkumu? ▪ Jsou učiněna doporučení pro další výzkum nebo opatření? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – výrazné problémy s prezentací nebo s interpretací výsledků ▪ Dobrá úroveň – prezentované výsledky jsou vnitřně konzistentní. Některé interpretace výsledků jsou přiměřené. Práce zmiňuje některé z jejích hlavních slabých a silných stránek ▪ Velmi dobrá úroveň – výsledky jsou srozumitelně prezentovány a jeví se jako správné. Interpretace výsledků jsou přiměřené. Slabé a silné stránky práce jsou diskutovány včetně implikací pro interpretace poznatků. Práce demonstruje porozumění implikacím diskutovaných poznatků pro další výzkum nebo opatření ▪ Výborná úroveň – výsledky prezentovány srozumitelně a jeví se jako správné. Správná interpretace výsledků je provedena s kritickým zohledněním možných alternativních vysvětlení. Jsou diskutovány slabé i silné stránky práce včetně implikací pro interpretace poznatků. Výsledky jsou diskutovány v kontextu dalších výzkumů a zdůrazňují přínos k rozvoji vědomostí (nebo vývoji nových technik a postupů). Jsou učiněna jasná a odpovídající doporučení pro další výzkum nebo opatření 	<p>12</p>

(0-20 bodů)		
<p>Zpracování tématu a interpretace získaných poznatků (slovní hodnocení) Teoretická část práce je zpracována přehledně, podrobně a logicky za využití dostatečného množství soudobých zdrojů. V empirické části by bylo vhodné v případě sloupcových grafů použít k porovnávání výsledků procentuální vyjádření, jelikož porovnávané skupiny nejsou stejně velké.</p>		
<p>Etické aspekty práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Byly vzaty v úvahu etické otázky související s tématem práce a realizací výzkumu? ▪ Nedošlo k ohrožení zájmů účastníků výzkumu? ▪ Jsou diskutovány etické konflikty výzkumné činnosti? ▪ Byla respektována pravidla publikační etiky? ▪ Jaký byl výsledek shody v systém pro odhalování plagiátů (Thesis)? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – etické otázky jsou opominuty, etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů nejsou respektována nebo jsou nedostatečně ošetřena ▪ Dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu, nicméně z etického hlediska vykazuje nedostatky, které ale nejsou zásadního charakteru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce diskutuje etická pravidla a ošetřuje zájmy účastníků výzkumu ▪ Výborná úroveň – etická pravidla výzkumu a ochrana osobních údajů jsou dostatečně ošetřeny. Jsou diskutovány všechny etické konflikty výzkumné činnosti. Autor bere v potaz společensko-kulturní dopad práce 	<p>10</p>
<p>Etické aspekty práce (slovní hodnocení) Během hodnocení diplomové práce jsem neshledala žádné porušení etických zásad při práci s respondenty ani při práci s literaturou. Pravidla publikační etiky byla respektována. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů byl méně než 5%.</p>		
<p>Odborný a společenský přínos</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Pojednává práce aktuální/praktický problém? ▪ Je práce přínosná z hlediska oboru? <p>(0-10 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce se nezabývá společensky aktuálním nebo praktickým problémem ▪ Dobrá úroveň – práce pojednává alespoň částečně aktuální nebo praktický problém v kontextu oboru ▪ Velmi dobrá úroveň – práce pojednává aktuální a praktický problém v kontextu oboru ▪ Výborná úroveň – práce je originální a přínosná pro rozvoj oboru, zabývá se významným společenským problémem 	<p>7</p>
<p>Odborný a společenský přínos (slovní hodnocení) Odborný přínos práce je vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci dostatečný a mohl by být inspirací pro další rozsáhlejší studie. V případě odstranění chyb by moha být práce vhodná jako materiál pro zdravotníky, kteří se o tuto problematiku zajímají.</p>		
<p>Formální úroveň práce</p> <ul style="list-style-type: none"> ▪ Obsahuje práce všechny klíčové části? ▪ Má práce dostatečný či přiměřený rozsah? ▪ Je práce logicky uspořádána? 	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Nedostatečná úroveň – práce není na odpovídající úrovni zpracována a vnitřně uspořádána, např. chybí některá z jejích klíčových částí, neodpovídá rozsahem požadavkům či je nelogicky uspořádána ▪ Dobrá úroveň – text je z hlediska obsahového i formálního bez zásadních pochybení, práce je úplná a má jasnou strukturu 	<p>10</p>

<ul style="list-style-type: none"> ▪ Je práce z formálního hlediska bez chyb? ▪ Má práce dobrou jazykovou úroveň? ▪ Jsou soustavně používány zavedené zkratky? <p>(0-15 bodů)</p>	<ul style="list-style-type: none"> ▪ Velmi dobrá úroveň – práce je zpracována na velmi dobré úrovni, text je vhodně členěn a jsou dodrženy všechny zásady logické i formální strukturace textu ▪ Výborná úroveň – práce je napsána na vysoké akademické úrovni 	
<p>Formální úroveň práce (slovní hodnocení) Předložená práce obsahuje všechny klíčové části a zdá se být přiměřeného rozsahu – 66 stran textu a má dobrou jazykovou úroveň. Diplomantka bohužel nedodržuje správné uvádění obrázků grafů a tabulek. Př. Obr.č.1 a 2 označila diplomantka jako schéma a není jasné, zda bylo volně upraveno dle zdroje. Str. 17. Graf je označován jako tabulka apod.</p>		

Doporučená klasifikace práce podle bodového ohodnocení

Doporučený klasifikační stupeň	Bodové rozpětí pro diplomové práce
Výborně	100–86
Velmi dobře	85–71
Dobře	70–56

Práci klasifikuji stupněm: **Dobře**

Slovní zdůvodnění navrhovaného klasifikačního stupně¹:

Diplomantka se zabývá aktuálním a zajímavým tématem. Práce byla vytvořena na základě vhodně zvolené literatury, obsahující 70 informačních zdrojů, z toho 24 cizojazyčných.

Literatura je většinou správně citována.

Diplomová práce má logickou strukturu.

Autorka si stanovila jako hlavní pracovní cíl : Zmapovat či zhodnotit, jak nahlízejí na paliativní péči nelékařští pracovníci, zdravotní sestry záchranáři a lékaři. Nicméně lékaři nejsou následně respondenty ve zkoumaném vzorku. Pouze v diskusi se diplomantka k tomuto vzorku vrací spíše spekulativním způsobem.

Dále si diplomantka stanovila 4 dílčí cíle.

Použila metodu kvantitativního výzkumu a techniku nestandardizovaného dotazníku vlastní konstrukce.

Obzvláště zmatečné se jeví vyhodnocení druhého dílčího cíle. (viz výše)

Teoretická část práce je zpracována přehledně, podrobně a logicky za využití dostatečného množství soudobých zdrojů.

V empirické části by bylo vhodné v případě sloupcových grafů použít k porovnávání výsledků procentuální vyjádření, jelikož porovnávané skupiny nejsou stejně velké.

Diplomantka bohužel nedodržuje správné uvádění obrázků grafů a tabulek.

¹ V případě hodnocení stupněm neprospěl/a uvést hlavní nedostatky práce a zdůvodnění tohoto rozhodnutí.

Pravidla publikační etiky byla respektována. Výsledek shody v systému pro odhalování plagiátů byl méně než 5%.

Odborný přínos práce je vzhledem k tomu, že se jedná o diplomovou práci dostatečný.

Práci doporučuji k obhajobě

Otázky a připomínky k obhajobě práce:

1. Co považujete za hlavní přínos Vaší diplomové práce.
2. Proč jste do cílů práce zařadila i lékaře, přestože jste tuto skupinu neplánovala do vzorku respondentů?
3. Proč jste do charakteristiky výzkumného vzorku zařadila popis platových tříd?

V Brně 2.1.2020
Místo a datum vypracování posudku

PhDr. Šárka Dynáková, Ph.D.