

## Posudek školitele na diplomovou práci

školitelský posudek

Jméno školitele: Marie Kočová

Datum: 27. 1. 2020

Autor: Petr Čečetka

Název práce:

Reakce linií a kříženců kukuřice na hypoxický stres v závislosti na vývoji rostlin

### **Zadané cíle práce, včetně tématu literárního přehledu:**

Cílem práce bylo zjistit, jak reagují genotypy a listy různých starých rostlin na stres zaplavením a jaká je odpověď listů, které zahájily vývoj během stresu ve srovnání s listy, které zahájily vývoj za optimálních podmínek pěstování a dokončily ho během zaplavení.

Literární přehled je zaměřený na změny v rostlinách v důsledku náhodného nebo pravidelného zaplavení, závěrečná část přehledu je věnována vlivu zaplavení s ohledem na odlišnou fázi vývoje rostlin při vystavení tomuto stresovému faktoru.

### **Přístup studenta k práci s literaturou:**

Diplomová práce je podle mého soudu podložena dostatečným počtem odpovídajících literárních zdrojů, které diplomant vyhledal, prostudoval a zpracoval samostatně.

Konzultovali jsme zařazení jednotlivých kapitol a poté jejich uspořádání do konečného přehledu. Sepsání této části práce se z různých důvodů opožďovalo proti původně plánovaným termínům, což bylo příčinou posunu termínu odevzdání práce k obhajobě.

**Přístup studenta k práci v laboratoři** (přístup při učení se nových metod, aktivita, samostatnost, systematickosti práce i docházky do laboratoře):

K práci v laboratoři přistupoval Petr vždy zodpovědně, pracoval systematicky, časově náročné pokusy si důkladně plánoval a připravoval. Pracoval precizně a vše předem promýšlel tak, aby získal kvalitní, objektivní výsledky. Do laboratoře docházel pravidelně, pokusům a jejich přípravě, včetně péče o pokusné rostliny věnoval potřebný čas.

### **Přístup studenta při sepisování práce:**

Přestože měl Petr Čečetka zkušenosti s psaním své předchozí diplomové práce ve studijním programu Biologie, kterou úspěšně obhájil v roce 2018, neobešlo se sepisování předkládané diplomové práce bez problémů a termín odevzdání se opakovaně posouval. Nejlépe se vypořádal se zhodnocením a popsáním výsledků a celou tuto kapitolu měl v dostatečném předstihu dokončenou. Příprava a následné revize dalších textů však probíhaly s mnohdy dlouhými časovými odstupy a úplné dokončení práce se zpožďovalo. V této souvislosti je však nezbytné uvést, že hlavním důvodem delší doby sepisování diplomové práce bylo souběžné doktorské studium a s tím spojené značné pracovní vytížení.

### **Splnění cílů práce a celkové hodnocení:**

Mgr. Petr Čečetka splnil v předkládané diplomové práci cíle, které si na začátku stanovil. Provedl značné množství pokusů, všechny získané výsledky samostatně zhodnotil, graficky dokumentoval, vyvodil objektivní závěry a odpovídajícím způsobem diskutoval. K obhajobě předložil práci, která má všechny požadované náležitosti a rozhodně splňuje, resp. převyšuje nároky kladené na diplomové práce studentů dvouoborového programu učitelství pro SŠ. Práci jednoznačně doporučuji k obhajobě a kladnému hodnocení.

Návrh hodnocení školitele:

výborně  velmi dobře  dobře  nevyhověl(a)

Podpis školitele: