

UNIVERZITA KARLOVA

Právnická fakulta

Zápis o obhajobě disertační práce

Akademický rok: 2019/2020

Jméno a příjmení studenta: JUDr. Jakub Sivák
Rok narození: 1990
Identifikační číslo studenta: 47449190

Typ studijního programu: doktorský
Studijní program: Teoretické právní vědy - Občanské právo
Studijní obor: Teoretické právní vědy - Občanské právo
Identifikační čísla studia: 487386

Název práce: Aspekty ochrany osobnosti lékaře a pacienta

Pracoviště práce: Katedra občanského práva (22-KOP)

Jazyk práce: čeština
Jazyk obhajoby: čeština
Školitel: doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D.
Oponent(i): JUDr. Petr Šustek, Ph.D.
doc. JUDr. Olga Sovová, Ph.D.

Datum obhajoby : 11.02.2020 **Místo obhajoby :** Praha
Hlasování komise: prospěl/a: ... neprospěl/a: ...

Průběh obhajoby: Předsedající doc. Frinta přivítal přítomné členy komise a představil uchazeče. Sdělil, že jsou splněny předpoklady k obhajobě doktorské disertační práce JUDr. Siváka s názvem Aspekty ochrany osobnosti lékaře a pacienta.

V úvodním slově hovořil uchazeč ke koncepci a pojetí práce. Zmínil členění a zaměření práce a věnoval se způsobu zpracování. Dále pojednal hlavní problémy, které v práci řešil a závěry, ke kterým dospěl. Na pokyn předsedy komise doc. Frinty rozvedl přínos své disertační práce a zhodnotil současnou právní úpravu.

První oponentka doc. Sovová doporučila práci k obhajobě. Konstatovala, že doktorand prokázal schopnost vlastní vědecké práce a právní argumentace, analýzy a syntézy, jak na základě doktrinálních názorů a judikatury, tak praktických příkladů. Oponentka politovala, že práce neobsahuje konkrétní poznatky o digitalizaci, ale jen obecný pohled na tuto problematiku. Hovořila o digitalizaci zdravotnických služeb ve vztahu k ochraně osobnosti pacienta a lékaře i dobrého jména poskytovatele. Dále se oponentka v posudku zajímala o právo na zdraví jako samostatného práva chráněného ústavním pořádkem. Zajímala se o názor doktoranda ohledně stanoviska, že lékař (poskytovatel) neodpovídá za výsledek zákroku, ale pouze za dodržení postupu lege artis, popř. případ, kdy je pacient v postavení spotřebitele.

Druhý oponent dr. Šustek předložil pozitivní posudek, přičemž vyslovil několik výhrad. Oponent postrádal širší metodologické ukotvení a vymezení vědecké otázky. Zmínil potřebu vědeckého

přínosu, který nespočívá v
pouhé kompilaci, sebrání či uspořádání již známých poznatků. I
přes silně deskriptivní charakter práce, doporučil její obhajobu.
Ocenil zpracování zdrojů a aktuální téma práce. Dotázal se na rozdíl
ochrany osobnosti lékaře od
obecné ochrany osobnosti.

Uchazeč odpověděl na otázky a připomínky oponentů a vyjádřil se
k dotazům oponentů.

Ve všeobecné rozpravě vystoupil školitel doc. Salač (ocenění
aktivního přístupu uchazeče, zpracování judikatury v práci a
pochvala praktických znalostí uchazeče). Dále hovořil o situaci
zdravotnického systému v USA a položil
otázku k jeho specifitě.

Předseda komise doc. Frinta poděkoval a ukončil veřejnou část
obhajoby. Vyzval členy komise k hlasování. V neveřejné části
obhajoby proběhlo hlasování zvednutím ruky s jednoznačně kladným
výsledkem (4/0) ve prospěch udělení
hodnosti Ph.D.

Výsledek obhajoby:	prospěl/a (P)
Předseda komise:	doc. JUDr. Ondřej Frinta, Ph.D. (přítomen)
Členové komise:	doc. JUDr. Josef Salač, Ph.D. (přítomen)
	JUDr. Petr Šustek, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Olga Sovová, Ph.D. (přítomen)
	doc. JUDr. Mgr. Jan Bajura, Ph.D.