

## Posudek oponenta disertační práce

Autor: JUDr. Jakub Sivák  
Téma: Aspekty ochrany osobnosti lékaře a pacienta  
Oponent: JUDr. Petr Šustek, Ph.D.

---

### I.

#### Výsledky práce

Práce usiluje o komplexní náhled na téma ochrany osobnosti pacienta a lékaře v jejich vzájemné souvislosti. Autor přináší široký přehled otázek souvisejících se zvoleným tématem. Práce je nicméně zatížena několika velmi vážnými nedostatky. Z metodologického hlediska je kvalita práce nízká, kdy chybí zasazení do vymezeného metodologického rámce. Takovým rámcem je třeba rozumět vymezení vědecké otázky a metodologicky ukotvenou systematickou práci na jejím zodpovězení. Prosté použití právně-vědeckých metod (komparativní, analytické atd.) při sestavování textu by na úrovni disertační práce nemělo představovat celou metodologii. Z širší perspektivy je stěžejní slabinou práce rovněž značně deskriptivní povaha mnoha dlouhých pasáží, které spočívají v převyprávění platné právní úpravy, resp. v popisu současného stavu bez hlubší analýzy. Mnohé relevantní problémy spojené s předmětnou materií jsou v práci pouze nastíněny či konstatovány bez detailnějšího vhledu nebo návrhu řešení. I přes zařazení autorových originálních úvah zejména v poslední kapitole tak má práce primárně kompilační povahu. Ve výsledku lze práci charakterizovat spíše jako rozsáhlou rigorózní práci, které téměř schází relevantní vědecký přínos.

Doktorské studium slouží mj. k prokázání schopnosti a připravenosti k samostatné činnosti v oblasti výzkumu nebo k samostatné teoretické činnosti (srov. § 47 odst. 4 zákona č. 111/1998 Sb., o vysokých školách). Zvládnutí metod samostatné vědecké práce, dosahování nových poznatků a jejich aplikace v příslušném právním vědním oboru se rovněž řadí mezi účely doktorského studia, které jsou ověřovány mj. v rámci státní doktorské zkoušky (srov. čl. 70 odst. 1 Pravidel pro organizaci studia na Právnické fakultě Univerzity Karlovy v účinném znění). Základním požadavkem na disertační práci je její vědecká povaha. Jak uvádí Viktor Knapp, „[a]bychom mohli hovořit o skutečně vědecké práci a vědeckých poznatcích, je nutno přijít s něčím novým, nestačí pouhá kompilace, sebrání či uspořádání již známých poznatků“ (Knapp, V. *Vědecká propedeutika pro právníky*. Praha: Eurolex Bohemia, 2003, s. 21). Tato novost poznatků přitom musí být založena na kvalitní metodologii a relevantní analýze

pojednávání problematiky. Předložená disertační práce uvedené požadavky i přes výše uvedené zejména s ohledem na některá autorova kritická hodnocení materie a návrhy *de lege ferenda* přeci jen naplňuje, avšak nutno říci, že pouze v minimální požadované míře.

## II.

### **Aktuálnost zpracovaného tématu**

Ochrana osobnosti nepochybně představuje stěžejní, lze říci paradigmatický, aspekt právní regulace poskytování zdravotních služeb. Není však jasné, proč autor za nosné téma považuje vztah právních ochrany osobnosti pacienta a lékaře (pomineme-li, že by přínosnějším snad bylo hovořit o ochraně osobnosti zdravotnického pracovníka), když se na lékaře při poskytování zdravotních služeb vztahuje toliko obecná ochrana osobnosti, která se nijak neodlišuje od ochrany osobnosti kohokoli jiného. Ačkoli je z praktického hlediska nepochybně možné analyzovat právní ochranu osobnosti v některých situacích, s nimiž se lékař může setkat (např. autorem vzpomenuté zpracování osobních údajů lékařů spojené se zveřejňováním hodnocení ze strany pacientů), půjde v těchto případech o aplikaci obecných pravidel ochrany osobnosti na vymezené situace a nikoli o vytváření či aplikaci zvláštních pravidel, která by mohla být relevantní pro samostatnou teoretickou analýzu.

## III.

### **Struktura práce – zvolené metody zpracování**

Práce je zpracována na 127 stranách textu včetně úvodu a závěru (na počet znaků činí délka práce cca 203 normostran). Struktura práce je v zásadě přehledná a logická, přičemž autor v souladu s doktrinárními přístupy tematicky postupuje od obecného ke zvláštnímu. Snaha o velmi komplexní uchopení tématu se nicméně projevila v povrchní a popisné povaze práce. Práce je složena z dvanácti kapitol, které se většinou rozpadají na jednu až dvě úrovně podkapitol. Autor nejprve nastiňuje historický vývoj ochrany osobnosti a dále vymezuje stěžejní pojmy osobnosti člověka a její ochrany, lékaře a pacienta. V následujících kapitolách se autor zabývá postavením pacienta (mj. včetně udělování informovaného souhlasu či otázek úhrad za poskytnuté zdravotní služby) a lékaře při poskytování zdravotních služeb. Poté jsou analyzovány specifické aspekty vztahu lékař-pacient, který se v některých svých znacích významně odlišuje od jiných soukromoprávních poměrů. V tomto kontextu je zejména pojednáno o smlouvě o péči o zdraví jako o platným občanským zákoníkem kodifikovaném smluvním typu a o postavení pacienta jako spotřebitele. V navazujících kapitolách autor analyzuje samotnou ochranu osobnosti pacienta (především ve vztahu ke stěžejním osobnostním hodnotám života a zdraví, ale také např. ve smyslu zákazu diskriminace) a lékaře (zejména co se týče zásahů do cti, vážnosti a soukromí). S významem těchto kapitol, které by zřejmě měly představovat jádro práce, poněkud kontrastuje jejich relativně malý rozsah. Následující kapitola je věnována problematice ochrany osobních údajů pacientů i lékařů. Autor se dále zabývá občanskoprávními prostředky ochrany osobnosti (s jistým přesahem do prostředků správněprávních). Přiblížena je také trestněprávní odpovědnost a to opět nejen

lékaře, ale také pacienta. Nutno však podotknout, že trestněprávní odpovědnost s tématem disertační práce souvisí spíše jen volně a vhodnější by bylo hlubší zpracování relevantnějších kapitol. Do práce je zařazena rovněž kapitola, která srovnává určité aspekty fungování systému zdravotnictví v České republice a v jiných vybraných státech, byť spíše než o skutečnou komparaci jde o útržkovité, jakkoli zajímavé, srovnání statistických dat (komparativní prvek se nicméně sporadicky objevuje na různých místech práce). Závěrečná kapitola práce je věnována autorovým úvahám a návrhům *de lege ferenda* v několika relevantních oblastech. K práci je připojeno několik vhodně zvolených příloh. V práci je využita především metoda deskriptivní, částečně analytická a komparativní.

#### IV.

##### **Připomínky k textu**

Práce komplexně představuje téma vztahu lékař-pacient z perspektivy ochrany osobnosti obou subjektů tohoto vztahu. Zatěžují ji nicméně významné nedostatky spočívající jak v absenci konkrétní metodologie, projevující se zejména v tom, že práce není zacílena na zodpovězení vědecké otázky, tak také a především v silně deskriptivní povaze práce. Autorovy úvahy a naznačená řešení mají povětšinou obecnou povahu a často nejsou podložena hlubokou analýzou reflektující relevantní odbornou diskusi.

Autor prokázal orientaci v právních předpisech, judikatuře i odborné literatuře, kdy využil odpovídající množství pramenů včetně relevantních anglickojazyčných a německojazyčných zdrojů.

#### V.

##### **Jazyková a grafická úroveň**

Z formálního hlediska je práce zpracována v odpovídající kvalitě. Její struktura je přehledná, poznámkový aparát je v zásadě kvalitní, citace odpovídají citační normě, právní terminologii autor užívá správně. Čtivost a přehlednost práce snižuje zejména časté použití velmi dlouhých odstavců, nejde však o zásadní pochybení. Práce tedy na formální úrovni odpovídá požadavkům kladeným na disertační práci.

#### VI.

##### **Otázky k obhajobě**

Uvedte prosím, v čem konkrétně spatřujete vědecký přínos Vaší práce. Dále prosím vysvětlete, jak se ochrana osobnosti lékaře liší od obecné ochrany osobnosti, resp. v jakém smyslu je ochrana osobnosti lékaře teoreticky relevantním tématem, které je vhodné pro zpracování v rámci disertační práce.

## **VI.**

### **Doporučení**

Z výše uvedených důvodů práce stále ještě splňuje požadavky kladené na práci disertační, byť pouze v minimální míře, která postačuje pro případné úspěšné obhájení práce. Práci nicméně doporučuji k obhajobě před příslušnou komisí pro obhajobu disertační práce. V případě úspěšné obhajoby doporučuji udělení titulu Ph.D.

V Praze dne 13. 11. 2019

JUDr. Petr Šustek, Ph.D.