

Posudek vedoucího diplomové práce

Bc. Nikola Dopitová
Pojetí česko-ruských vztahů
v díle A. V. Florovského

Praha, UVES, FFUK, 2020, 70 s., rkp

Diplomová práce se zabývá tvorbou ruského exilového historika A. V. Florovského, který prožil rozhodující část svého profesionálního života v Československu. Vzhledem k nucenému odloučení od zdrojů informací ve své rodné zemi se rozhodl jako historik věnovat tématu, k němuž byly v Československu k dispozici zdroje, čímž se stal jedním z největších odborníků na česko-ruské vztahy. Diplomová práce se soustřeďuje právě na toto hlavní téma Florovského tvorby. Ve zvláštní kapitole se zabývá publikovanými díly na toto téma, v další kapitole díly nepublikovanými a na závěr vazbami Florovského a českého vědeckého prostředí. Diplomová práce dále obsahuje úvod, kapitolu věnovanou pramenům a literatuře, závěr a bibliografii.

Diplomatka se věnovala dílu Antonije Florovského již ve své bakalářské práci. Tam krom základních životopisných dat pojednala o třech závažných pracích autora: *Češi a východní Slované, Rusové v Mariánských Lázních* a *Česko-ruské obchodní styky v minulosti*. Předkládaná diplomová práce je tak vlastně pokračování bakalářské práce, kdy se autorka věnuje dalším tematickým dílům Florovského. Je zde však jeden rozdíl, který diplomovou práci Nikoloy Dopitové vyvyšuje nad její práci bakalářskou: většina její práce diplomové je založena na archivních materiálech. Autorka tak pouze nekomentuje díla vydaná tiskem, ale seznamuje čtenáře s pracemi dostupnými v českých či ruských archivech. Zvyšuje se tím přínos pro vědecké prostředí, protože diplomová práce seznamuje s dosud nevydanými materiály z pozůstalosti Florovského. Je pozoruhodné, že ačkoli se Florovskému dosud věnovala řada (především ruských) badatelů, žádný z nich nepředložil tak rozsáhlou informaci o jeho nevydaných dílech. Práce Nikoloy Dopitové je tak z tohoto hlediska v odborné literatuře jedinečná a zasloužila by si v upravené podobě (snad jako spojení materiálu z obou absolventských prací) také vydání.

Neznamená to však, že by diplomová práce měla být přijata bez výhrad. Za její hlavní nedostatek považují celkově velice popisný ráz. Ten je adekvátní při deskripci nevydaných archivních materiálů z pozůstalosti Florovského. Avšak pasáže věnované knižně a časopisecky vydaným pracím autora by mohly být zkráceny, protože není obtížné (přínejmenším v naší zemi) se k těmto textům dostat.

Druhá výtka směřuje proti malé míře kritičnosti a komparativnosti práce. Historická fakta, o nichž Florovskij hovoří, jsou v odborné literatuře vnímána různým způsobem. Schází mi komparace hodnocení různých autorů (českých, ruských či světových), kteří se otázky věnovali. Florovského přínos se tak stává nezřetelný, protože nám schází kontext ostatních historických prací. Nedožíváme se tak vlastně ani to, že o některých tématech psal jako jediný či jako první. Odkazy na jinou historickou literaturu než jsou díla Florovského jsou v práci sporadické (nacházíme však odkazy na nejnovější domácí bádání: Bugel, Příhoda, Lemeškin).

Uvítal bych i lepší uchopení souvislostí mezi jednotlivými díly Florovského, zvláště mezi díly nevydanými a otištěnými. Některé z uváděných archivních pramenů jsou zjevně rozšiřující materiály k vydaným dílům, které snad ani neměly potenciál k samostatnému vydání. Ne všechny podrobnosti je účelné zveřejňovat, snad proto mohly tyto materiály zůstat nevydány. Z diplomové práce není zjevné, jestli by stálo za to nevydané práce zveřejnit a mají-li z dnešního hlediska vědeckou důležitost.

Kapitola věnovaná Florovského vazbám na české vědecké prostředí přináší sice několik pozoruhodných informací, je však selektivní a postrádá smysl v rámci celku práce.

Kladně hodnotím jazykovou úroveň práce. Kriticky vnímám příliš lakonický závěr a upozorňuji, že v bibliografii by měly být oddělené položky psané v cyrilici a latince.

Práce přináší nový vědecký materiál a může se stát dobrým základem pro budoucí kritické zhodnocení vědeckého přínosu Florovského. Snad by o tomto tématu mohla do budoucna uvažovat i sama diplomantka v rámci svého dalšího studia.

Závěrem

Diplomová práce Bc. Nikolý Dopitové splňuje nároky kladené na tento typ práce, doporučuji ji k obhajobě a hodnotím výborně.

V Praze 17. ledna 2020

doc. PhDr. Hanuš Nykl, Ph.D.