



Ústav asijských studií FF UK

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení: Helena Chrdlová
Studijní obor: Japonská studia
Název práce: **Haga Jaiči a jeho role při formování teorie výlučnosti japonského národa (nihondžinron)**
Vedoucí práce: doc. Ing. Jan Sýkora, M.A., Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	2
Logická stavba práce	(6 b)	4
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	1
Stylistická úroveň	(4 b)	0
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	2
CELKEM		9

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení:

Práci **nedoporučuji** k obhajobě, především pro její **celkovou naprosto nepřijatelnou jazykovou úroveň**.

1) Není možné tolerovat coby vysokoškolskou závěrečnou práci dílo, hemžící se větami jako např.:

- Po japonské prohře se Japonsko spíše soustředilo na obnovu národního hospodářství a obnovení kvality života obyvatel, místo otázkami, co jsou Japonci jako národ zač. (s. 8)
- Druzí v pořadí byli rolníci, kteří zajišťovali například jídlo. (s. 12)
- Dalšími kroky bylo osvojení západního bankovníctví, postavení železniční dopravy, pošty... (s. 13)
- Postupně se zaznamenávalo zvýšení mezd a zlepšení kvality japonského života. (s. 14)
- Kromě odborů bylo v Japonsku důležité sepsat výrobní zákony, ... (s. 14)
- Naopak konec války byl pro Japonsko symbolem ekonomické stagnace, která by se však dala nazvat konečnou stabilizací japonské ekonomiky ... (s. 15)
- Mimo jiné se však Fukuzawa věnoval i pochopením civilizace. (s. 17)
- Tento spis se svými myšlenkami podobá Fukuzawovému Náčrtu teorie civilizace. (s. 18)

2) Bohužel mnohde zásadně pokulhává i logická argumentace, např. na s. 19 v 2. odstavci odspoda v okolí věty: „Poté co se však jejich hlásání změnilo na extrémní nacionalismus.“ (doslova takto věta zní) Je nejasné, jaká stanoviska zastávali Učimura, Kótoku a Sakai.

3) Hloubka přístupu:

Hned v úvodu na s. 8 nahoře autorka tvrdí, že „Vědci zkoumající nihondžinron jsou přesvědčeni, že japonský národ je nějakým způsobem odlišný od ostatních národů...“ Je to zásadní nepochopení úlohy vědce, který naopak nemá přistupovat k předmětu studia podjatě. Text vymezující téma práce trpí nekoherentností, nejasnostmi. Namísto skutečně kritického rozboru studijní literatury se autorka omezuje na zmínku toho, které dílo použila pro sepsání které kapitoly.

Zcela neurčitě vyznívá Závěr práce, plný prapodivných větných konstrukcí, které nic fakticky nesdělují, mají charakter jakýchsi domněnek typu „co by kdyby“.



Ústav asijských studií FF UK

Věta z konce Závěru typu: „Japonsko a japonská kultura je zde (s nástupem současného císaře – D.L.) znovu konfrontována s názory o úplném zrušení titulu císaře versus navrácení císaři politickou moc.“ snad ani nepotřebuje komentář.

4) Práce s literaturou:

Trpí nejednotností (mnohé autory autorka opakovaně cituje bez vnošení).

Datum: 22. 1. 2020

Podpis oponenta