

Posudek vedoucí práce na bakalářskou práci

Natálie Hanušové – „Indiánská otázka“ v Divošské utopii Darcyho Ribeira

(práce odevzdaná na FF UK, 2019)

Natálie Hanušová ve své bakalářské práci s názvem „Indiánská otázka“ v Divošské utopii Darcyho Ribeira analyzovala satiricko-fantastickou prózu *Divošská utopie* (1982), přičemž se soustředila na téma indiána. Indián, nositel specifických vlastností žijící částečně ve světě mýtů a legend, funguje v kulturním kontextu jako jeden z pilířů různorodé brazilské společnosti. Ve druhé kapitole práce je v diachronním přehledu popsána tradice indiánského tématu v brazilské literatuře. Zde se autorka bakalářské práce opírala zejména o *Dějiny brazilské literatury* od Luciany Stegagno Picchiové. Literární pohled na indiána se v průběhu staletí výrazně proměňoval a jeho variacím se věnují i díla současných autorů. U děl, které se parodicky nebo intertextuálně objevují ve zkoumaném textu *Divošské utopie*, se Natálie Hanušová vždy podrobněji zastavila a připravila si tak půdu pro čtvrtou kapitolu věnovanou rozboru. Třetí kapitola poté představuje Darcyho Ribeira a jeho dílo v historicko-společenském kontextu. V sedmdesátých letech minulého století byl Darcy Ribeiro jednou z prvořadých osobností brazilského veřejného i kulturního života. K psaní próz se dostal po úspěšné dráze antropologa a etnologa, část života zasvětil práci s brazilskými indiánskými kmeny.

Ve čtvrté kapitole se Natálie Hanušová pokusila o podobný proces dekonstrukce, který v *Divošské utopii* používá Ribeiro. Jeho dílo kromě jiného boří stereotypní představy o indiánech, černoších, náboženství, o politických ideologiích, o Brazilcích a Brazílii všeobecně, neváhá se ironicky pouštět i do klasických mýtů a legend. Do podkapitol korespondujících se strukturou analyzované knihy vybrala autorka zásadní „indiánská témata“ např. legendu o Amazonkách nebo mýtus o Eldoradu, která obecně vysvětlila pomocí značného množství sekundární literatury a poté porovnála se způsobem jejich ztvárnění v knize. Zde je nutné upozornit na první a poměrně výrazný nedostatek práce, protože „vysvětlující“ části je věnován mnohem větší prostor, než samotné části „analytické“, která se někdy omezí jen na pouhé převyprávění části děje analyzované knihy, např. v podkapitole 4.1.4 Eldorado a Muirakitan.

Na druhou stranu je nutné podotknout, že v rámci sekundární literatury bylo vhodně a samostatně pracováno s dvěma brazilskými studii a např. část 4.1.3. o Juruparym považují za zdařilou.

Kolísavou úroveň práce podtrhují nejen občasné překlepy a formální nedostatky, např. v poznámkách pod čarou, ale především značné jazykové neobratnosti, např. str. 37 „Řeka a dešťová clona jako by oddělovaly dva světy s nemožností vrátit se do starého.“

Za nepřilíživě šťastné považují nadužívané opakování sloves „uvádí“ či „cituje“, např. „uvádí Klíma“ s. 18, protože totožnou informaci nalézáme v poznámce pod čarou.

Navzdory uvedeným výtkám doporučuji bakalářskou práci Natálie Hanušové k obhajobě a navrhuji hodnocení „dobře“.