

## **Oponentský posudek na bakalářskou práci Kateřiny Chlebové „Zátěž multidisciplinárního týmu v domově pro seniory v kontextu Biografické koncepce péče“**

Tématem práce je zátěž členů multidisciplinárního týmu, kteří ve své práci využívají biografický model péče.

Téma je aktuální a potřebné. Jak autorka uvádí, v současnosti dochází k žádoucí změně kontextu péče o seniory včetně hodnotových východisek. V „proklientském nadšení“ se však mnohdy zapomíná na podporu formálních pečujících. Autorka se proto věnuje zátěži pracovníků v Domovech pro seniory se zvláštním režimem.

Teoretická část obsahuje definice a vymezení základních pojmů, podává přehled pobytových sociálních služeb a uvádí do problematiky multidisciplinárního týmu a onemocnění demencí. Podrobněji představuje biografickou koncepci péče. Autorka ji chápe jako žádoucí alternativu pouhého uspokojování základních životních potřeb, protože lépe naplňuje principy zachování důstojnosti a poskytnutí opory, jak v textu dokládá. Dále zařadila kapitolu o zátěži pracovníků a jejím měření, která je poučeným přehledem a vhodným argumentem pro empirickou část.

Ve výzkumné části je popsáno dotazníkové šetření pracovníků v Domovech pro seniory se zvláštním režimem, kde je využívána koncepce biografické péče. Dotazník, který zjišťuje zátěž pracovníků v 15 oblastech, vytvořila autorka tak, aby odpovídal biografickému modelu péče, který s těmito oblastmi pracuje. Ve výsledkové části prezentuje odpovědi 82 pracovníků (sic!), přičemž 18 dotazníků předtím vyřadila pro neúplnost dat. Uspořádání výzkumu a metody jsou popsány precizně a úplně, včetně etických otázek. Podobně pečlivá je i prezentace výsledků a výsledná diskuse. Hlavním aplikačním výstupem práce je identifikace oblastí, které jsou pracovníky vnímány jako nejvíce zátěžové.

Práce představuje kvalitní odborný text, s náležitým využíváním literatury (43 zdrojů, z toho 6 zahraničních). Výborná je i její formální stránka a jazyková úroveň. Jedinou připomínku mám k příliš podrobnému členění výsledkové části (7.9.5.1 a dále), kde by místo číslování postačovalo jen dělení pomocí podnadpisů. Jedná se o korekturní poznámku, není to chyba.

**Hodnocení:** Celkově se jedná o **velmi kvalitní práci**, která podle mého názoru zcela naplňuje (přesahuje) náležitosti bakalářské práce a neobsahuje faktické, metodické nebo jazykové chyby. Doporučuji ji k obhajobě a v závislosti na průběhu obhajoby navrhuji hodnocení **výborně**.

### **Otázky k obhajobě:**

Jak lze konkrétně využít výsledků vaší práce v prevenci nadměrné zátěže u pracovníků vybraných organizací?

28.1.2020

  
PhDr. Eva Dragomirecká, PhD.

*Příloha – hodnocení jednotlivých kritérií předkládané práce*

Téma vzhledem k současným potřebám oboru	vysoce potřebné	potřebné	okrajové	irelevantní
Téma vzhledem k možnostem zpracovatele	zvoleno adekvátně	téma je příliš rozsáhlé	téma mohlo být širší	předkladateli chyběla možnost adekvátně téma uchopit
Typ práce	teoretická	kompilační	srovnávací systémy	empirická
Rozsah práce	přiměřený	nedostatečný	příliš velký	
Struktura práce	vyvážená	s určitými nedostatky	s chybějícími významnými teoriemi	s chybějícími daty
Schopnost formulovat vlastní názory/východiska	výborná	dobrá	nejasné vlastní názory/ nejasná východiska	
Stylistika	přiměřená	šroubovitě vyjadřování	vyjadřování příliš hovorové	
Gramatika	správná	s ojedinělými chybami	s množstvím chyb	
Úprava textu	přiměřená	přijatelná	nepřehledná	
Práce s literaturou	přiměřená	zbytečně mnoho citací/ citace zbytečně dlouhé	málo citované literatury	
Využívání zahraniční literatury	přiměřené (pro BP nadprůměrné)	citací z cizí literatury je minimum	citace z cizí literatury chybí	
Schopnost kriticky hodnotit prameny	výborná	dobrá	není patrná	
Zpracování přehledu pramenů	správné	s menšími nedostatky	se závažnými nedostatky	
Formulace hlavního problému/ výzkumné otázky	jasná	s určitou výhradou	chybí	
Formulace hypotéz, otázek	přiměřená	hypotézy se překrývají	hypotézy nejsou formulovány jednoznačně	
Metody	zvolené adekvátně, použito více metod	použita jedna metoda, je adekvátní	daly se užít adekvátnější metody	metody nejsou zvoleny adekvátně
Zpracování dat	kvantitativní, statistické	kvalitativní	kvantitativní, třídění prvního stupně	
Praktická využitelnost výsledků	vyšoká	dobrá	nejasná	
Naplnění cíle práce	cíl splněn	cíl splněn částečně	cíl se nepodařilo naplnit	
Hodnocení	výborně	velmi dobře	dobře	nevyhovuje