



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

Ústav anglického jazyka a didaktiky

## Posudek závěrečné práce

předložené na Ústavu anglického jazyka a didaktiky  
na Filozofické fakultě Univerzity Karlovy

**Jméno a tituly posuzující/ho:** Mgr. Kateřina Vašků, Ph.D.

**Posudek:**  vedoucího/vedoucí  oponenta/oponentky

**Autor/autorka:** Anna Bulieková

**Název práce:** *Word-order variation of some object complements*

**Rok odevzdání:** 2020

**Předložená jako práce:**  bakalářská  diplomová

**Odborná úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Věcné chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu přiměřený počet  méně podstatné četné  závažné

**Zvolená metoda:**

původní a adekvátní  vhodně zvolená  nepříliš vhodná  nevhodně zvolená

**Výsledky:**

originální  původní i převzaté  netriviální kompilace  citované z literatury  opsané

**Rozsah práce:**

příliš velký  přiměřený tématu  dostatečný  nedostatečný

**Použitá sekundární literatura (počet a výběr titulů):**

nadprůměrná (rozsahem nebo náročností)  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Grafická a formální úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Jazyková úroveň:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující

**Tiskové chyby:**

téměř žádné  vzhledem k rozsahu a tématu přiměřený počet  četné

**Celková úroveň práce:**

vynikající  velmi dobrá  průměrná  podprůměrná  nevyhovující



**Stručná charakteristika práce** (vyplňuje vedoucí, cca 100-200 slov)

**Slovní vyjádření, komentáře a připomínky** (cca 100-200 slov)

**Silné stránky práce:** *Obsáhlý vzorek (566 výskytů zkoumaného jevu) poskytuje dobrý základ pro zkoumání komplexně tranzitivní konstrukce. Autorka pracovala vhodně zvolenou metodou, když se zaměřila se jak na aktuální členění, tak na formální komplexitu předmětu. Analýza přináší relevantní závěry o vzájemném postavení předmětu a doplňku předmětu a potvrzuje závislost postavení těchto větných členů na stupni komunikačního dynamismu i na formální komplexitě těchto členů. Autorka si všímá i ustálenosti některých kombinací slov, a to jak konkrétních idiomů v rámci jednoho slovesa, tak rozdílů v ustálenosti jednotlivých zkoumaných sloves s adjektivem.*

**Slabé stránky práce:** *Přestože je teoretická část přehledná a věnuje se tématům relevantním pro následnou analýzu, lze práci vytknout poněkud slabší práci se zdroji. To se týká jak rozsahu sekundární literatury, tak odkazování na ni, které je formálně nekonzistentní, např. Dušková a kol. 1988 je na různých místech „Dušková“ (str. 10), „MSA“ (str. 10), nebo „Mluvnice“ (str. 11). S prací se zdroji souvisí také fakt, že autorka čerpá velkou část informací o frázových slovesech z CamGEL, avšak nekomentuje rozdíly v terminologii, ani v souvislosti s obecným úvodem v oddílu 2.4, ani v kontrastu s pojednáním Duškové (2015).*

*Ve třetí kapitole autorka popisuje způsob vyhledávání vhodných sloves. Data v tabulce 1 neodpovídají popisu v textu práce (jedná se o počet výskytů až po omezení na výskyt s daným adjektivem, což ale není na tomto místě zmíněno).*

*Co se týče interpretace dat, má autorka v závěru kapitol tendenci dle mého názoru příliš generalizovat, i přes to, že předcházející analýza pracuje s daty většinou citlivě. Konkrétně např. při analýze vzorce SVC<sub>o</sub>O slovesa set alight komentuje pět příkladů s kontextově zapojeným předmětem, dále šest příkladů s postmodifikací a dvou příkladů s nulovým členem v plurálu (tedy kontextově nezapojených), avšak na str. 40 shrnuje, že „in SVC<sub>o</sub>O sequence objects are overtly context dependent and the position of the intonation centre is placed on them signalling the rheme“.*

*Není jasný smysl kapitoly 4.6 na konci práce – tento (asi) dodatečný výzkum není zmíněn v kapitole 3 a je příliš stručný a málo popsáný.*

*Z hlediska formálního a grafického je práce slabší: některé tabulky se lámou na přechodu stránek (např. Tabulka 6 a 11). Tabulky obsahující výpis konkrétních substantivních frází v předmětové pozici (např. Tabulka 3 a 5) jsou, domnívám se, postradatelné, jelikož z nich lze je těžko vyčíst nějaké shrnující informace a fráze v nich nejsou řazeny ani podle frekvence výskytu, ani podle své délky.*

*Práce obsahuje také určité chyby z nedbalosti, např. na str. 29 je odkazováno v textu na příklad 15, ale jedná se o příklad 16, v závěru (str. 47) se neshoduje počet všech zkoumaných výskytů v textu (576) a v Tabulce 2 (566).*



FILOZOFICKÁ FAKULTA  
Univerzita Karlova

---

Ústav anglického jazyka a didaktiky

**Otázky k obhajobě a náměty do diskuze:**

*Na základě jakých kritérií určuje autorka tematičnost či rematičnost větného členu? Jinými slovy, jak stanovíme, že v př. 1 na straně 41 (slammed the window shut) je doplněk rématem, zatímco v příkladu 3 na str. 42 (slammed shut the door) je rématem předmět?*

*Příklad 11 na str. 37 autorka analyzuje jako adjektivum s komplementací. Jakou syntaktickou funkci ve má skutečnosti tato předložková fráze?*

*Příklad 8 na str. 44 je analyzován jako příklad předmětu s postmodifikací, jedná se skutečně o postmodifikaci?*

**Další poznámky:**

*Příklady a tabulky by bylo lépe číslovat průběžně, aby bylo možné na ně snadno odkázat.*

**Navržená klasifikace:**

výborně  velmi dobře  dobře  neprospěl/a

Místo, datum a podpis vedoucího/oponenta:

*V Praze,*