

Filozofická fakulta Univerzity Karlovy v Praze
Ústav bohemistických studií

POSUDEK VEDOUCÍHO / Oponenta BAKALÁŘSKÉ PRÁCE¹

| | |
|--------------------------------|--|
| Jméno a příjmení autora | ANASTASIA MITUL |
| Studijní obor | ČEŠTINA PRO CIZINCE |
| Název bakalářské práce | FUTURISMUS A EXPRESIONISMUS V ČESKÉ AVANTGARDNÍ LITERATUŘE 10. A 20. LET DVACÁTÉHO STOLETÍ |
| Vedoucí/ oponent BP | PHDR. ZUZANA STÁRKOVÁ, PH.D. |

OBLIGATORNÍ HODNOCENÍ

| | | | | |
|---|--------------|--------------------|-----------------|----------------|
| Osobní zaujetí tématem | vysoké X | průměrné | malé | neuspokojivé |
| Splnění cíle a zadání BP | úplně | z větší části X | částečné | nedostatečné |
| Výběr literatury | bez výhrad | vyhovující X | neúplný | nedostatečný |
| Teoretické zpracování tématu | výborné X | průměrné | spíše nízké | neuspokojivé |
| Samostatnost a původnost zpracování BP | vysoká X | uspokojivá | nesamostatná | kompilát |
| Struktura BP | logická | velmi dobrá x | méně zdařilá | neuspokojivá |
| Jazyková úroveň BP | výborná | velmi dobrá | dobrá x | nedostatečná |
| Stylová úroveň BP | výborná | velmi dobrá X | dobrá | neodpovídající |
| Inspirativnost BP | vysoká X | uspokojivá | nižší | nepatrná |
| Formální stránka BP | výborná | velmi dobrá | dostatečná x | nevyhovující |

FAKULTATIVNÍ HODNOCENÍ

| | | | | |
|--|--------|------------|-------|-------|
| Úroveň výzkumu a materiálů; konzultace BP | vysoká | uspokojivá | nižší | žádná |
| Praktické zaměření BP | vysoké | přiměřené | nízké | žádné |

Do příslušného rámečku vepište X.

¹ Nehodící škrtněte.

Dodatečné poznámky a připomínky vedoucího/opponenta BP (podle uvážení):

Po obsahové stránce práce zcela vyhovuje nárokům kladeným na bakalářskou práci. Kladně hodnotím šíři společensko-uměleckého pozadí, které je detailně vykresleno, a spojnice mezi výtvarným a literárním uměním (snad by jen mohly být stručnější kapitoly o italském a ruském futurismu, je-li vliv futurismu dokladován na dvou českých dílech jednoho autora; S. K. Neumann – stati Ať žije život, sbírka Nové zpěvy). Analýza vybraných děl je zdařilá.

Poznámky k obsahové části:

Zdůvodnění výběru obou avantgardních směrů by mělo být nastíněno v úvodu, nikoliv až v závěru práce jakožto nová informace: „Kromě toho, že jsme si vybrali tyto umělecké směry na základě doby jejich vývoje (10. a 20. léta 20. století), další společnou myšlenkou byl dynamismus.“ Postačilo by výběr obou směrů okomentovat slovy ze Zásad pro vypracování práce (anotace).

V Zásadách pro vypracování práce (anotaci) se uvádí, že bude uveden vliv obou avantgardních směrů i na tvorbu V. Nezvala („Neopomeneme zmínit fakt, jakým způsobem poznamenaly české spisovatele a jejich myšlení o umění (např. Neumann, Klíma, Nezval aj.).“, Nezval a jeho dílo se však v práci nikde neobjevují.

Název kapitoly 1.2 „Původ futuristických umělců“ je vzhledem k obsahu kapitoly zvolen nevhodně.

V kapitolách 1.2.2 až 1.2.7 se pod jejich názvem objevují jména umělců, z nichž se však v daných kapitolách hovoří jen o některých z nich, nebo tam naopak nejsou uvedeni ti, o nichž se hovoří; dále se o vyjmenovaných nepíše v takovém pořadí, v jakém jsou pod názvem kapitoly uvedeni. Bylo by vhodné toto okomentovat alespoň u obhajoby, ne-li v samotné práci.

Na str. 40 se uvádí: „Po dvacátých letech 20. století nabyl technický pokrok takového obratu, že tento svébytný avantgardní umělecký směr /futurismus/ už nepůsobil zvláštním nebo odpudivým dojmem, ba naopak. Zrodila se česká avantgarda: poetismus a proletářské umění (skupina Devětsil), surrealismus (skupina Ra) atd.“ – Zde bych formulačně upravila, neboť Devětsil se nezrodil po dvacátých letech, ale ve dvacátých letech, a poetismus následoval až po proletářském umění.

Po stránce formální a jazykové by práci prospěla hlubší korektura, na každé stránce se vyskytuje minimálně jedna jazyková chyba (zejm. pravopisná, či gramatická, občas lexikální), viz např. abstrakt:

„Výzkum je zaměřen do období 10. a 20. lét 20. století, kdy tyto umělecké směry měly největší ohlasy. Jsou vystihnute hlavní témata futuristického a expresionistického uměleckého proudů. Jako podklady posloužily vybraná beletristická díla českých představitelů jak futuristického, tak i expresionistického proudu; novinové články a úkazy z literárních a výtvarných almanachů. Na základě vybraných beletristických děl jsou zkoumány umělecké motivy a společné rysy těchto dvou avantgardních proudů.

Nešťastné jsou překlepy ve jménech uvedených umělců, či děl: Klár Baldoria (namísto Král) – s. 11, Carlo Cappa namísto Carra (s. 18), Josef Kodíčka namísto Kodíček (s. 29), Reiner Maria Rilka namísto Rilke (s. 49), Tillio Crali namísto Tullio (s. 19), Matinetti namísto Marinetti (s. 23), Courbert a Coubert namísto Courbet (s. 26), Much namísto Munch (s. 50) aj.

Výstava futuristů v Berlíně (r. 1912) je E. Fillou nazývána opravdu šíláctvím? (s. 28)

Ve statích S. K. Neumanna nejsou uvedeny „svolávací věty“, ale věty zvolací (s. 33). Dojem ze sbírky Nové zpěvy je spíše antigrađační (přes „mohutnost lomozu až do lyrického ticha“), než degrađační (s. 37).

Seznam literatury by bylo vhodnější členit na literaturu primární a sekundární. Seznam začíná titulem na S (Svazková literatura) a poté je již řazen abecedně, dále jsou samostatně vyčleněny elektronické zdroje, některé z titulů jsou však uvedeny i výše (tj. objevují se v seznamu dvakrát). Bibliografické údaje nejsou sjednoceny (např. u nových titulů vydaných po r. 2000 někde uvedeno ISBN a jinde ne), názvy titulů či jména autorů jsou někdy chybně (např. Gufreund Otto, Československá bibliografická databáze, Chalupecký Jindřich: Expresionisté, Fialová-Fürstová, Ingeborg: Expresionismu, Několik kapitol o německé, rakouském a pražském německém literárním expresionismu.)

Na s. 40 v poznámce p. č. 114 se odkazuje na jaký titul („Nov19; str. 179“)?

Kvalitu obsahové části práce snižuje její formální a jazyková stránka, viz uvedené poznámky. Z tohoto důvodu **navrhují známku 2/3 podle průběhu obhajoby.**

Práci doporučuji k obhajobě.

Otázky a doporučení k obhajobě BP: Prosím o reakce na výše uvedené poznámky a dotazy.

V Praze, dne 18. 1. 2020

PhDr. Zuzana Stárková, Ph.D.
Podpis ~~vedoucího~~ /oponenta BP

Ústav bohemistických studií FF UK
Pracoviště ~~vedoucího~~ /oponenta BP