

Posudek bakalářské práce

Ústav pro klasickou archeologii
Filosofická fakulta University Karlovy v Praze

Autorka práce: Andromeda-Ludmila Liberiou

Název práce: Římské venkovské villy v Épeiru

Autorka posudku: Mgr. Petra Tušlová (oponent)

Školitel: Mgr. Josef Souček

| Kritéria hodnocení | hodnocení maximální | hodnocení přidělené |
|-------------------------------------|---------------------|---------------------|
| Vytyčení cíle práce a jeho dosažení | 5 | 4 |
| Struktura práce a zvolené metody | 5 | 3 |
| Práce s literaturou | 5 | 5 |
| Formální stránka práce | 5 | 3 |
| Dosažené výsledky | 10 | 8 |
| Součet bodů | 30 | 23 |

Hodnocení: 1 = 30 - 26, 2 = 25 - 20, 3 = 19 - 15, neprospěl = >15

Slovní hodnocení práce:

Bakalářská práce má za cíl shromáždit dostupná data k (architektuře) villae rusticae v Épeiru. Začíná definicí zájmové oblasti a její geologií, geografii, stručnou historií a vymezením terminologie villae rusticae. Krátce zmiňuje charakter italských vill a vill v provinciích, navazuje konkrétními stavbami nalezenými v Épeiru, dále stavebními technologiemi a zakončuje dvěma příkladovými studii z dané oblasti.

Autorka pracuje s dostatečným množstvím cizojazyčné literatury a správně využívá citačního aparátu, nicméně struktura práce není zcela přehledná. Co mi chybí v úvodní části je vysvětlení pojmu villae maritimae (poprvé zmiňována na straně 25), se kterým se dále pracuje

v textu, ale na rozdíl od villae rusticae, jeho definici není věnována žádná pozornost.

Ohledně obsahové části, text je výrazně zaměřen na architekturu a stavební technologie, přičemž pod názvem práce je možné představit si širší téma, třeba i materiálové studie, které k interpretaci a dataci vill obecně patří. Snad by v tomto případě bývalo bylo vhodnější zvolit jiný název práce, třeba *Architektura (Stavební technologie) římských venkovských vill v Épeiru*. K tématu architektury vill by se vztahovala i má další poznámka. V textu chybí porovnání s podobnými stavbami, ideálně v provinciích a nejlépe v dalších oblastech Řecka / Balkánského poloostrova, a to i přesto, že jsou s nimi v závěru textu porovnávány, byť jen jednou větou (str. 58) – *...tyto dvě villy...připomínají...blokovou výstavbu balkánských vill se středovým ohništěm a helénistický oikos se dvorem a ohnišťovou místností...*

K obecné formulaci práce, není mi jasné, z jakého důvodu bylo tolik pozornosti věnováno technologii zdění a jejímu popisu. Na druhou stranu podrobněji – ve všech aspektech – byly popsány jen dvě villy (u kterých není jasně vysvětleno, proč zrovna tyto dvě villy a jaký fenomén představují – byly vybrány pouze na základě lepšího stavu publikace?). Vzhledem k nevelkému množství vill (7) se mi nezdá nereálné zahrnout do detailního popisu všechny villy a to včetně typu zdění, které by pak nemuselo tvořit samostatnou kapitolu a mohlo by být integrováno do textu. Toto téma – tedy jaké byly limitace tohoto postupu – nicméně můžeme převést do diskuze, stejně tak i nalezený květináč, jehož foto / kresbu bych ráda viděla, je-li to možné.

Přes drobné výhrady, předložená práce splňuje veškeré parametry bakalářské práce a je vhodná k obhajobě. Doporučené hodnocení: *chvalitebná* (2).

Otázka do diskuse:

V Praze dne 28. 1. 2020

Podpis autorky posudku