OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Viktor Hulínský
Téma práce:	Organizace veřejné správy
Rozsah práce:	63 str. (vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	18. 12. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma *Organizace veřejné správy* lze za aktuální považovat, neboť reforma veřejné správy je procesem dynamickým, neuzavřeným. Aktuálnost (novost) tématu je však třeba hodnotit také například ve světle nových přístupů, aktuálního vývoje v uvedeném procesu či cílů práce apod. Z tohoto pohledu téma za aktuální (nové) považovat nelze.
Diplomant si pro svou práci zvolil téma příliš široké, což uvádí již v samotném úvodu a následně i v závěru práce.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Autorem zvolené téma představuje jedno ze základních (obecných) témat správního práva. Pro jeho řádné zpracování je zcela nezbytné osvojit si teoretické znalosti do značné hloubky. To se však, žel, autorovi nepodařilo. Rovněž použitá literatura představuje literaturu zcela základní; z velké části se jedná o různé učební texty. Autor si neklade hlubší otázky, literaturu nezpracovává do hloubky. Převažující metodou je metoda deskriptivní (popisná). Autor dostatečně neprokázal, že si osvojil základní správně právní pojmy související s tématem (podrobněji srov. níže).

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 6 částí – úvod; organizace veřejné správy; státní správa; územní samospráva; zájmová samospráva; závěr. Ve zvolené struktuře práce se projevuje pro diplomovou práci příliš široké téma a popisná povaha práce.

4. Vyjádření k práci

Práce po mém soudu požadavkům na práce tohoto typu kladené nevyhovuje.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	K cíli práce („smyslu“) autor v úvodu uvádí, že jím je „pokusit se uchopit, popsat a analyzovat organizaci veřejné správy v České republice“. Autorovo vymezení cílů mělo být nejen ambicióznější, ale takto vytyčený cíl považuji za příliš obecný; autor měl cíl formulovat konkrétněji. Kromě toho aby autor mohl jím formulovaný cíl naplnit, provedená analýza by musela být o poznání hlubší a rozsah práce by tím musel zákonitě být několikanásobný.

Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Automatická kontrola v tomto ohledu neodhalila žádné nedostatky. Ani text samotný v tomto ohledu nevyvolává pochybnosti.
Logická stavba práce	Autorem zvolená systematika práce má svoji logiku, avšak odpovídá zvolenému širokému tématu a popisné povaze práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor cituje práce, ze kterých čerpá. Na některých místech by však evidentně bylo vhodné uvést pramen právního závěru či faktického údaje, které jsou uvedeny, avšak zdroj chybí. Z konkrétnějších připomínek lze uvést, že internetová encyklopedie Wikipedia není jako zdroj pro diplomovou práci vhodná.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantem provedená analýza vybraných institutů byla provedena povšechně, povrchně, a tedy v nedostatečné hloubce.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám výraznější připomínky. Za nedostatek považuji, že jednotlivé stránky práce nejsou číslovány.
Jazyková a stylistická úroveň	V tomto ohledu nemám výraznější připomínky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Po mém soudu nelze na tomto místě uvádět jednotlivé konkrétní připomínky, které by mohly směřovat v podstatě ke každé dílčí podkapitole; ve výsledku by to pak mělo vést ke kompletnímu přepracování práce. Omezím se tak na připomínky obecnější povahy.
Kromě výhrad výše uvedených lze na tomto místě zmínit, že práci chybí koncentrace na skutečně *organizační* otázky. Namísto analýzy organizace veřejné správy se totiž práce ve značném rozsahu koncentruje na popis kompetence (pravomoci a působnosti) jednotlivých vykonavatelů; kompetenční otázky s organizací souvisejí, ale organizací nejsou. Jak uvedeno, autor si nedostatečně osvojil správně právní pojmy – jednotlivé organizační principy a zejména význam a obsah pojmů správní orgán, správní úřad, orgán veřejné moci, orgán veřejné správy (jako jeden z mnoha příkladů lze uvést označení Nejvyššího kontrolního úřadu, Veřejného ochránce práv či České národní banky za „nezávislé správní úřady a orgány“), veřejný podnik, veřejný ústav; při „dělení“ veřejné správy (kapitola 1, nestránkováno) chybí tzv. ostatní veřejná správa a zdroj uvedeného dělení. Tzv. „nezávislost“ některých správních úřadů bere autor jako danost, aniž by se této nezávislosti podrobněji věnoval (zejména z organizačního pohledu). Nejasné je, za jakých „určitých podmínek“ jsou vykonavateli státní správy veřejné bezpečnostní sbory. Není jasné, jak mezinárodní právo veřejné a právo EU ovlivňuje organizaci veřejné správy v České republice. Jak s organizací veřejné správy souvisí právní předpisy územně samosprávných celků, autor rovněž neobjasňuje.
V případě, že bude práce vrácena diplomantovi k přepracování, doporučuji, aby si z oblasti *organizace veřejné správy* pro zpracování vybral jedno dílčí téma, které by bylo zpracováno (analyzováno) skutečně do hloubky, a to po vytyčení konkrétních cílů práce a formulování jejích výzkumných otázek.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	k obhajobě n e d o p o r u č u j i

Navržený klasifikační stupeň	n e p r o s p ě l

V Praze dne 29. 1. 2020

JUDr. David Kryska, Ph.D.
oponent