



# FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav asijských studií

## Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení: Bc. Kateřina Knaislová  
Studijní obor: Japonská studia  
Název práce: Role zvířat v japonských pohádkách  
Oponent práce: Doc. Ing. Jan Sýkora, M.A., Ph.D.

		Bodové hodnocení
Hloubka přístupu k tématu, schopnost stanovit a naplnit cíle práce	(7 b)	4
Logická stavba práce	(6 b)	5
Práce s literaturou včetně citací	(5 b)	4
Stylistická úroveň	(4 b)	4
Úprava práce (text, tabulky, obrazová příloha)	(3 b)	3
CELKEM		<b>20</b>

Hodnocení: výborně: 21-25 b., velmi dobře: 16-20 b., dobře: 11-15 b.

Celkové hodnocení: **velmi dobře**, práci **doporučuji** k obhajobě

### Komentář:

- Práce postrádá jasně vymezenou základní výzkumnou otázku (autorka se chce „zaměřit na zvířata a prozkoumat, zdali se jejich role shodují na základě druhu zvířete či nikoliv“) rozpracovanou do jednotlivých hypotéz.
- Metodologie: Autorka se sice odkazuje na Jungovu analytickou psychologii (ať již originální podobě či v interpretaci jeho žáků - Marie-Louise von Franz či japonského jungovce prof. Kawaie) nicméně při analýze jednotlivých pohádek tento metodologický nástroj příliš nepoužívá – pokud už ho zmíní, pak spíše okrajově.
- Na mnoha místech postrádám podrobnější vysvětlení, o čem závěr jednotlivých typů pohádek vypovídá – samozřejmě z hlediska analytické psychologie. Např. na str. 32-33 se autorka pouze omezuje na popis známé skutečnosti – tj. „opici se lakota nevyplatila... krab...vyhrál“ – a připojuje tvrzení o stejném původu pohádek. Chybí však objasnění tohoto modelu z pohledu Jungova metodologického rámce.
- Nedodrženo pořadí osobního a rodového jména – na str. 7 Kunio Janagita, na str. 36 Janagita Kunio.

### Otázka:

Změnila by se interpretace jednotlivých pohádek, pod bychom jejich výkladu použili místo Jungovy analytické psychologie například některý z etnografických přístupů – např. Kunia Janagity?

Datum: 22. 1. 2020

Podpis oponenta