



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Posudek oponenta diplomové práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Sergiy Kobyletskyy

Název práce: Ukrajinské akademické spolky v meziválečném Československu

Jméno oponenta práce: Mgr. Radomyr Mokryk

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	3

Stručné hodnocení:

Autor zpracoval odbornou literaturu i archivní zdroje. V některých případech ale výzkum postrádal potřebné zdroje, zejména bylo možné zpracovat materiály ve Státním okresním archivu Nymburk se sídlem v Lysé nad Labem, který disponuje rozsáhlým fondem Ukrajinské hospodářské akademie v Poděbradech.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	2

Stručné hodnocení:

Cíl je zvolen relevantně



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	2

Stručné hodnocení:

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2-3

Stručné hodnocení:

Analýza pramenů se často omezuje na konstatování faktů a postrádá interpretaci v širších souvislostech a konfrontaci pramenů

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	2

Stručné hodnocení:

V práci se vyskytují četné stylistické chyby i překlepy (nedokončené věty „a fond.“ str.8), používání jmen a názvů není unifikováno (například st. 36: „Ukrajinský vysoký pedagogický institut jména M. Drahomanova“) a podobně.



Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Diplomová práce Bc. Kobyletského je pokusem o mapování ukrajinského akademického života v meziválečném Československu na příkladu hlavních vědeckých institucí, které zakládali ukrajinští emigranti v definovaném období. Jako hlavní cíle diplomové práce autor uvedl uspořádání periodizace rozvoje ukrajinských akademických společností, analýzu činnosti hlavních postav ukrajinské vědy v Československu, mapování hlavních akademických úspěchů a přínos ukrajinských vědců pro světovou vědu, to vše v historickém kontextu. Základem pro diplomovou práci měli být archivní fondy, které se nachází primárně v Národním muzeu v Praze.

Zvolení širokého tématu pro diplomovou práci nakonec nedovolilo hlubší zkoumání těch či oněch institucí, Bc. Kobyletskyj se ve své diplomové práci věnuje osmi institucím, které fungovaly v meziválečném Československu. Kvůli menšímu rozsahu práce (75 stran včetně dodatků), některým institucím bylo věnováno doslova 2-3 stránky, v tomto smyslu se tedy ani nemohlo jednat o nic víc nežli o stručný popis hlavních aktivit konkrétních organizací. Autor se bohužel rovněž nevěnuje pečlivému rozpracování metodologického rámce diplomové práce, což rovněž nenapomáhá k přenému plnění cílů diplomové práce v jednotlivých kapitolách.

Slabší stránkou diplomové práce je rovněž fakt, že Bc. Kobyletskyj prakticky opomíjí vnitřně politickou rovinu činnosti akademických spolků, přičemž o politických rozporech se autor zmiňuje jak v kapitole o činnosti Hromadského komitету (st. 22) tak i v kapitole o Pedagogickém institutu M. Drahoňáka píše, že uvnitř ukrajinské komunity existovaly právě politické třenice (st. 37). To, že politika hrála významnou roli v životě akademických organizací, nasvědčují třeba paměti snad nejznámější postavy ukrajinské diaspory ve vymezeném období O. Telihi, která otevřeně označovala Poděbrady (kde její otec I. Šovheniv byl prvním rektorem místní akademie) za „carství Petljury“. Politickému napětí uvnitř ukrajinské akademie se věnuje ve svých vzpomínkách rovněž docent UHA V. Ivanys, jehož paměti jsou k dispozici (stejně jako paměti dalšího významného ukrajinského politika a vědce B. Martose) ve Slovanské knihovně v Praze. Tito otázky sice nebyly vymezeny jako cíle diplomové práce, ale jejich vysvětlení by určitě napomohlo k lepšímu pochopení tématu.

S ohledem na to, že čeština není pro Bc. Kobyletského mateřskou řečí, práce je vykonána na obstojné úrovni co se týče jazyku. Bohužel ale stylistiku a úpravu diplomové práce nelze označit za dokonalou, text práce trpí četnými drobnými prohřešky, překlepy a opakováním slov, finálně úpravě textu nebyla věnována dostatečná pozornost.

K pozitivním stránkám práce lze započítat zpracování archivních zdrojů a literatury. Bc. Kobyletskyj má nepochybně pravdu, když v úvodu práce tvrdí, že v české historiografii je toto



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

téma zpracováno nedostatečně. V tomto smyslu je diplomová práce nepochybně přínosná. Některé kapitoly vsutku nabízí i když stručný ale zajímavý popis aktivit ukrajinských akademických institucí v meziválečném Československu, zejména se to týká historicko-filologické společnosti a publikační činnosti (kapitola 3.2).

Z ohledu na široké vymezení tématu, lze považovat, že i přes veškeré výhrady, cíle, které byly vymezeny pro diplomovou práci byly splněny.

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě a navrhuji známku dobře / velmi dobře.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakou roli pro ukrajinskou emigraci hrály politické názory jednotlivých postav a jak ovlivňovali akademickou činnost na vysokoškolských institucích?

Navržená známka: dobře / velmi dobře.

Datum: 20.1.2020

Podpis: