



Ústav světových dějin

Posudek vedoucího (oponenta) bakalářské (diplomové) práce

Jméno a příjmení studenta/studentky: Bc. Sergiy Kobyletskyy

Název práce: Ukrajinské akademické spolky v meziválečném Československu

Jméno vedoucího (oponenta) práce: prof. PhDr. Václav Horčíčka, Ph.D.

1. Heuristika (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

1.1 Hodnocení použité literatury a pramenů	2-3
1.2 Úplnost použitých zdrojů z hlediska současného stavu bádání	

Stručné hodnocení:

Autor sice pracoval s relevantní odbornou literaturou a archivními dokumenty, výzkum v archivech však měl provést důkladněji. Zcela chybí např. výzkum v Archivu ministerstva zahraničních věcí či Kanceláře prezidenta ČR.

2. Řešení problému (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

2.1 Volba cíle práce odpovídá zadání	1
2.2 Cíl z hlediska metodologie oboru je zvolen relevantně	1

Stručné hodnocení:

Cíl je zvolen relevantně.

3. Hodnocení struktury práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)



FILOZOFICKÁ FAKULTA

Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

3.1 Je struktura práce logická	1
3.2 Odpovídá struktura práce metodologii a metodám deklarovaným v úvodu práce	1

Stručné hodnocení:

Metodologie odpovídá zvolenému cíli práce.

4. Hodnocení kvality textu práce (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

4.1 Analýza pramenů a literatury	2-3
4.2 Interpretace pramenů a literatury v jejich vzájemných souvislostech	2

Stručné hodnocení:

Jak již bylo uvedeno v bodu 1, autor měl věnovat větší pozornost archivnímu výzkumu, zejména mimo NA ČR. V poznámkovém aparátu pak v citacích archivních pramenů zásadně neuvádí dataci dokumentů. V seznamu pramenů a literatury uvádí neexistující „Národní archiv hlavního města Prahy“ (mělo jít o Národní archiv).

5. Kvalita zpracování (hodnocení známkou 1, 2, 3, 4 – v případě hodnocení 3 a 4 musí autor posudku slovně formulovat hlavní výtky)

5.1 Stylistika a pravopis	3
5.2 Použitá terminologie	1

Stručné hodnocení:

Práce obsahuje poměrně četné spíše stylistické než gramatické chyby. Liší se např. přepis ukrajinských jmen (Dorošenko, s. 40/Doroshenko, s. 57). Autor místy zaměňuje kontext „československý“ za „český“ (např. s. 35).



FILOZOFICKÁ FAKULTA Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

6. Celkové hodnocení v rozsahu nejméně 500 znaků:

Autor si zvolil téma, které není dostatečně zpracováno v odborné literatuře (jistou pozornost mu věnoval např. B. Zilinskyj), má však značný význam. Lze dokonce konstatovat, že jeho závažnost roste, a to vzhledem ke stále významnější roli ukrajinského elementu v české společnosti a ekonomice a dále i vzhledem ke stále vyššímu napětí v rusko-ukrajinských vztazích, což má nezanedbatelné dopady i na vývoj ve střední Evropě. Cíle práce byl zvolen dobře a autorovi se ho, byť s výhradami podařilo naplnit. Předkládá solidní analýzu činnosti ukrajinských akademických spolků v meziválečném Československu. Věnuje se dějinám těchto spolků a vzdělávacích institucí v chronologické perspektivě. Bohužel si neklade některé závažné otázky, např. jak činnost těchto institucí ovlivňovaly názorové diference (např. v otázce budoucnosti Ukrajiny či alespoň exilu jako takého) uvnitř ukrajinské komunity v ČSR. Citelně postrádám hlubší analýzu vztahu vzdělávacích institucí s československými školami. Úplně chybí analýza vztahu dlouhodobých zahraničně politických zájmů československého státu a podpory ukrajinských institucí pražskými úřady. Potenciál práce tak byl využit jen částečně. Přes výše uvedené nedostatky však práci považuji za obhajitelnou.

7. Otázky a připomínky k obhajobě:

Jakou roli sehrála v čsl. podpoře ukrajinských vzdělávacích institucí snaha o sblížení se SSSR v polovině třicátých let?

Jak podpora ukrajinských institucí v ČSR ovlivňovala vztahy Prahy a Varšavy.

Navržená známka: velmi dobře/dobře



FILOZOFICKÁ FAKULTA
Univerzita Karlova

Ústav světových dějin

Datum: 15. 1. 2020

Podpis: