

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) studentka: Natálie Ondráčková

Název práce: Role EUNIC v kulturní diplomacii malých států: případ České republiky

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce):

Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Ve své diplomové práci Role EUNIC v kulturní diplomacii malých států: případ České republiky se autorka zaměřila na aktivity České republiky (skrze nástroje kulturní diplomacie) v rámci evropského sdružení kulturních institutů. Téma spojuje oblast kulturní diplomacie a veřejné diplomacie s problematikou aktivní zahraniční politiky malého státu – České republiky, kterému právě účast na vícestranném uskupení a zároveň využití možností kulturní diplomacie umožňuje amplifikovat svůj vliv v mezinárodním prostředí.

Hlavním cílem práce je poskytnout analýzu českého členství v EUNIC v kontextu vedení organizace i každodenní praxe. Z širšího hlediska předložená diplomová práce nabízí reflexi role malého státu v tematicky vymezeném prostředí evropské kulturní spolupráce

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená diplomová práce vychází z konceptů kulturní a veřejné diplomacie jako nástrojů měkké moci státu, které zasazuje do teoretického rámce studia zahraničních strategií malého státu. Pro analýzu kulturně diplomatické spolupráce zde autorka zvolila kooperativní strategii, jejíž vymezení aplikuje na kooperativní diplomacii České republiky v letech 2016-2018. Uvedené teoretickou konceptuální zázemí je vyhovující, teoretická základna role malého státu na mezinárodní scéně a jeho zahraničně politické strategie mohla být širší. Ke své práci autorka využila i četné primární zdroje a rozhovory, které případovou studii doplňují, a slouží jako podklad pro kvalitativní analýzu.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Z formálního i jazykového hlediska je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z práce je patrné, že autorka téma velmi dobře zná, s prostředím kulturní diplomacie a spolupráce má dlouhodobou osobní zkušenost. Silnou stránkou práce je její empirická část, která nabízí analýzu aktivit EUNIC. Práce je nicméně místy příliš deskriptivní a nabízí témata, které by vyžadovala hlubší zpracování/rozpracování/propojení s kritérii kooperativní strategie, která je hlavním rámcem analýzy. Jako příklad lze uvést téma *posilování pozitivního vnímání* (str. 22), které autorka uvádí jako „důležitou součást snah, které mají zvýšit povědomí o daném státu v mezinárodním prostředí“ (tamtéž), podrobnější vysvětlení ale nenabízí a danou problematiku nerozvíjí v kontextu evropské spolupráce (a možné amplifikace efektu v evropském prostředí).

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Autorka pravidelně svůj postup konzultovala s vedoucí práce. Výzkum flexibilně upravila reálným možnostem sběru dat.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby autorka během obhajoby nabídla srovnání českých aktivit v rámci EUNIC s ostatními malými členskými státy – vykazuje český přístup specifika v rovině aktérů, priorit, témat? Patří Česká republika navzdory své velikosti k aktivním členům (v rovině vedení i v rámci klastrů)? Jsou prioritní oblasti EUNIC propojené s českou vnější komunikační strategií (brandem, image) nebo jsou zcela oddělené?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA

Předložená práce splňuje nároky na diplomovou práci. Doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji hodnocení **B**.

Datum: 23.1. 2020

Podpis:
Eliška Tomalová, Ph.D.

Pozn.: Hodnocení píše k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.