

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Jarovská Alžběta

Název práce: Svoboda slova 2.0 – pojetí svobody slova u současných českých novinářů

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Miessler Jan

Pracoviště: KMS IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce víceméně odpovídá tezím (které ale v elektronické verzi chybí), pouze výsledky / zodpovězení výzkumných otázek jsou ve výsledném textu zařazeny jako podkapitola metodologické kapitoly.

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	E
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	F
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	D
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	F

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Práce se zabývá svobodou slova, respektive svobodou tisku. Prostřednictvím rozhovorů s deseti novináři z hlavních mediálních domů autorka zjišťuje, jak její respondenti tyto normativní koncepty chápou, jak hodnotí jejich uplatňování v kontextu českých médií a zda mají zkušenost s omezováním těchto svobod během výkonu svého povolání. Úvodní část je kompilací autorce dostupných zdrojů, které nějak souvisí s tématem svobody slova/tisku, v další části představuje použité metody, ve třetí části pak prezentuje výsledky rozhovorů. Ty jsou pak v podkapitole 2.4 kvantitativně (!) shrnuty.

Zůstává otázkou, zda jednotlivé slabiny práce vyvažuje nějaký přínos. Hlavní slabiny: (1) Svoboda slova 2.0 zmíněná v názvu se vyskytuje pouze na první stránce v úvodu, následně pak už jde pouze o klasickou svobodu slova. (2) Svoboda slova, respektive svoboda tisku, je v první části práce představena v řadě stručných podkapitol, kterým ale chybí vzájemné provázání, takže není jasné, zda jsou jednotliví zmiňovaní autoři ve vzájemném souladu či rozporu, zda jsou tato různá pojetí svobody slova problematická nebo naopak všeobecně přijímaná atd. K tématu existuje ještě mnoho dalších zdrojů, se kterými autorka nepracuje. (3) Deset novinářů je malý, nereprezentativní vzorek, takže prezentace jejich odpovědí kvantitativní formou (70 procent versus 30 procent respondentů) není vhodná a vyvozování závěrů na základě množství stejných odpovědí není korektní. Na základě anekdotické evidence rovněž není možné spekulovat ohledně toho, jak by bylo třeba českou

mediální scénu reformovat, jak to autorka činí v závěru. (4) Výpovědi respondentů nejsou na závěr uvedeny do souvislosti s teoriemi z úvodu práce.

Na druhou stranu autorka získala některé kritické výpovědi novinářů, které problematizují naplňování svobody slova/tisku v české mediální praxi. Získat pro výzkumné účely výpovědi českých novinářů je obtížné a získat od nich příznání, že v jejich branži něco není v pořádku, je obvykle nemožné. Přesto se to autorce podařilo.

Získané výpovědi by ovšem bylo třeba uvést do teoretického kontextu, posoudit jejich závažnost a především zhodnotit, zda někomu obeznámenému s problémy české mediální krajiny přináší nějaké nové informace. Autor posudku se domnívá, že problémy svobody slova a tisku citované v práci jsou již dlouho všeobecně známé. Vzhledem k tomu, že autorka v práci nedemonstruje teoretickou signifikanci získaných výpovědí, je otázka, zda práce přináší něco nového.

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	F
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	A
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	A
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	A
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	A
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Závěry jsou podloženy pouze anekdotickou evidencí, jejíž omezená platnost není nikde reflektována. Jinak je po formální stránce práce v pořádku.

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Autorce se podařilo vyzpovídat deset novinářů a získat jejich více či méně kritické výpovědi na téma svoboda slova/tisku. Nepodařilo se jí ale demonstrovat schopnost kriticky zpracovat relevantní teoretickou literaturu ani schopnost provést empirický výzkum, na základě kterého by mohla podloženě prezentovat vlastní závěry

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	Jak souvisí získané výpovědi novinářů s konceptem svobody slova 2.0?
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Zjištěné shody se netýkají vlastního textu práce.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A výborně
 B velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
 C dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)

- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
E dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
F nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Autorce se nepodařilo demonstrovat schopnost kriticky zpracovat relevantní teoretickou literaturu ani schopnost provést empirický výzkum. Zůstává otázkou, zda získané výpovědi respondentů samy o sobě představují dostatečný přínos, respektive zda se autorce při obhajobě podaří vysvětlit jejich teoretický význam.

Datum: 23.1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.