Posudek

☐vedoucího ☒oponenta

☒diplomové ☐bakalářské práce

Autor/Autorka: Boris Valter
Název práce: Modelling mortality by causes of death
Jméno vedoucího/oponenta: Jan Hurt

Matematická úroveň:

☐vynikající ☐velmi dobrá ☒průměrná ☐podprůměrná ☐nevyhovující

Grafická, jazyková a formální úroveň:

☐vynikající ☒velmi dobrá ☐průměrná ☐podprůměrná ☐nevyhovující

Výsledky:

☐originální ☐původní i převzaté ☐netriviálníkompilace ☒kompilace s numerickou studií reálných dat ☐citované z literatury ☐opsané

Použité metody:

☐nestandardní ☒standardní ☐obojí

Aplikovatelnost:

☐přínos pro teorii ☒přínos pro praxi ☐přínos pro praxi i teorii ☐bez přínosu ☐nedovedu posoudit

Věcné chyby:

☐téměř žádné ☒vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet ☐méně podstatné četné ☐závažné

Tiskové chyby:

☒téměř žádné ☐vzhledem k rozsahu a pojednávanému tématu přiměřený počet ☐četné

Celková úroveň práce:

☐vynikající ☐velmi dobrá ☒průměrná ☐podprůměrná ☐nevyhovující

Práci

☒doporučuji ☐nedoporučuji

uznat jako diplomovou/bakalářskou. Návrh klasifikace přikládám na zvláštním papíru.

Připomínky a vyjádření vedoucího/oponenta:

Práce je podstatně vylepšená předchozí verze. Sice znovu schází jednotící linka, a to i v jednotlivých odstavcích, ale konstatuji výrazný pokrok. K práci jsou již tentokrát přiloženy některé výpočty, ale ne všechny. S ohledem na to, že některé presentované výsledky nejsou náležitě komentovány, by kód v příloze mohl použitý výpočetní postup osvětlit.

str. 10: Jak by se dokázala tvrzení týkající se Claytonovy kopule, tj. limity pro $\theta \to 0+$ a $\theta \to \infty$?

str. 17: Zkratka MLR by se neměla vyskytovat v názvu kapitoly, zvláště když zde "L" znamená "Logistic".

str. 22: Presentované LOWESS grafy (LOcally WEighted Scatterplot Smoothing) opět nejsou uspokojivě komentovány.

str. 32, Fig. 4.1: V závěru odstavce o jádrové regresi je uvedena ilustrace "**interpolovaných** funkcí" přežití. V celém odstavci se pojednává o **vyrovnání** (fitting) užívající jádrovou regresi. Jsem si téměř jist, že graf se týká vyrovnání, a ne interpolace. Řešitel zřejmě pominul rozdíl mezi interpolací (interpolační funkce prochází pozorovanými body) a vyrovnáním (co nejlepší přiblížení). Autor sice ve stejném odstavci pojednává o teoretické optimální volbě šířky okénka, ale očividně ji nepoužil. Z přiloženého kódu bych soudil, že použil praktického doporučení: experimentovat a opticky posoudit vhodnou šířku okénka.

Místo, datum, podpis vedoucího/oponenta: Praha, 28. ledna 2020, Jan Hurt

☒