

Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky: Dominika Rožová

Název práce: Příprava myšího interleukinu 2 spojeného s monoklonální protilátkou S4B6

A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	N - nedostatečné

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	N - nevyhovující, s hrubými chybami

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)

4. Jazyk práce	
×	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce je poměrně rozsáhlá, co se týká provedené práce, přesto však zůstává příjemně stručná a věcná ve své písemné podobě. Zahrnuje velmi povedenou část teoretickou, kde bych vyzdvihnul například překlad obrázků převzatých z cizojazyčné literatury, ale i to, že nezabředává do zbytečných podrobností v oblastech, které s prací přímo nesouvisí. Dále jsou zde jasně definované cíle, které jsou v průběhu bez zbytku splněny, a pěkně zpracovaný seznam použitých chemikálií a pomůcek. Všechny metody použité pro dosažení výsledků jsou popsány, i když v tomto bodu už bych mohl vytknout některé nedostatky a nejasnosti, kterým se autorka nevyhнула ani ve své výsledkové části. Velmi pěkná je pak kapitola Diskuse, kde si autorka klade vesměs podobné otázky, které během čtení napadaly i mě. Navíc na tyto otázky přichází s odpověďmi, případně dokáže navrhnout metody a postupy k vyjasnění problémů. Jako největší nedostatek osobně vidím absenci nějakého schématu, který by jednoduše vysvětlil použitou experimentální strategii, nicméně předloženou práci obecně hodnotím jako zdařilou a nadprůměrnou.

B. Obhajoba

Dotazy k obhajobě

Dokázala byste ve stručnosti a jednoduchosti shrnout experimentální strategii (tedy které plazmidy k čemu slouží a principy metod v práci použitých – největší nejasnosti mám kolem plazmidu pUT7)?

Zdá se mi, že v hlavním výsledku je nedostatkem malé množství produkovaného lehkého řetězce. Pokud se mnou v tomto bodu souhlasíte, pomohlo by změnit poměr transfekovaných plazmidů? Pokud nesouhlasíte, vysvětlíte proč.

Stanovisko k opravě chyb v práci: opravný lístek/oprava v textu ~~JE~~ / **(NENÍ)** (zakroužkujte)
podmínkou přijetí práce

C. Celkový návrh

Navrhovaná celková klasifikace: výborně

Datum vypracování posudku: 24. ledna 2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta (SIS): Daniel Kavan