

UNIVERZITA KARLOVA V PRAZE
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek oponenta)

Práci předložila studentka: Nikola Bein

Název práce: Analýza pozice České republiky vůči revizi směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb

Vedoucí práce: prof. JUDr. PhDr. Ivo Šlosarčík, Ph.D., LL.M.

Oponentka: Eliška Tomalová, Ph.D.

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle):

Hlavním tématem diplomové práce Analýza pozice České republiky vůči revizi směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb je postoj ČR k této směrnici, respektive k návrhu směrnice z března 2016. Autorka se zaměřuje hlavně na důvody změny pozice ČR, která původně zaujala zamítavé stanovisko, které později změnila. Práce pracuje s hypotézou, že ke změně došlo na základě existence různých advokačních koalic.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Předložená práce představuje případovou studii. Autorka velmi podrobně zpracovala metodologické a teoretické ukotvení práce. Z hlediska metod využila process tracing.

Práce je logicky členěna, autorka sleduje celý proces změny postoje a odpovídá na dvě výzkumné otázky s tématem spojené: Jaké byly důvody české reprezentace pro odmítnutí směrnice? Lze změnu objasnit pomocí teorie advokačních koalic? Ve svém výzkumu autorka využila četné primární zdroje a oslovila také aktéry procesu na české straně, k vyhodnocení dat použila kvalitativní nástroje.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Po formální i jazykové stránce je práce v pořádku.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.)

Celkově mohu říci, že práce je kvalitní, čtivá a přehledná. Autorka věnovala velkou pozornost vysvětlení metodologie i metod včetně rozboru rizik, která obnášejí.

Analytická část práce vykazuje ovšem několik nedostatků – jedná se zejména o nevyváženost analýzy, která nevěnuje dostatečnou pozornost oběma názorovým skupinám. Tvrzení spojená s vnějším kontextem jsou nedostatečně vysvětlená, nedotažená. Práce tak neposkytuje vyvážené a uspokojujivé odpovědi na výzkumné otázky.

5. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Doporučuji, aby se autorka během obhajoby zaměřila na dovysvětlení výše zmíněných témat: jaké jsou důvody nevyváženosti v analýze obou táborů (opoziční a podporující koalice) – jedná se o odraz reálné situace? Dále navrhuji, aby autorka vysvětlila podrobněji vliv klíčových událostí na změnu pozice.

6. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně, velmi dobře, dobře, nevyhověl):

Předložená diplomová práce splňuje nároky kladené na závěrečnou práci. Doporučuji ji tedy k obhajobě a navrhuji hodnocení **C**.

Datum: 23.1.2020

Podpis:

Pozn.: Hodnocení pište k jednotlivým bodům, pokud nepíšete v textovém editoru, použijte při nedostatku místa zadní stranu nebo příložený list. V hodnocení práce se pokuste oddělit ty její nedostatky, které jsou, podle vašeho mínění, obhajobou neodstranitelné (např. chybí kritické zhodnocení pramenů a literatury), od těch věcí, které student může dobrou obhajobou napravit; poměr těchto dvou položek berte prosím v úvahu při stanovení konečné známky.