

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut mezinárodních studií

PROTOKOL O HODNOCENÍ DIPLOMOVÉ PRÁCE
(Posudek vedoucího)

Práci předložil(a) student(ka): Nicola Bein

Název práce: Analýza pozice České republiky vůči revizi směrnice 96/71/ES o vysílání pracovníků v rámci poskytování služeb

Vedoucí práce (u externích vedoucích uveďte též adresu a funkci v rámci instituce): prof. Ivo Šlosarčík

1. OBSAH A CÍL PRÁCE (stručná informace o práci, formulace cíle): Práce se pokouší zmapovat, jak se vyvíjel postoj České republiky při vyjednávání novely směrnice o dočasném vysílání pracovníků, a co ovlivnilo změny českého postoje k novele, konkrétněji posun od původního odmítavého stanoviska ke konečnému souhlasnému hlasování v Radě.

2. VĚCNÉ ZPRACOVÁNÍ (náročnost, tvůrčí přístup, argumentace, logická struktura, teoretické a metodologické ukotvení, práce s prameny a literaturou, vhodnost příloh apod.):

Snaha zjistit motivaci změn chování států při vyjednávání unijních právních aktů je relevantní téma. Autorka práce jej uchopila pomocí konceptu advokačních koalic, který jí umožnil formulovat hypotézu a nakonec i nepříliš překvapivý závěr. Slabším bodem výzkumu je např. nerovnováha velikosti (počtu členů) dvou zkoumaných koalic – v jedné z nich je ČMKOS, ve druhé v podstatě všichni ostatní relevantní čeští domácí aktéři.

3. FORMÁLNÍ A JAZYKOVÉ ZPRACOVÁNÍ (jazykový projev, správnost citace a odkazů na literaturu, grafická úprava, formální náležitosti práce apod.):

Bez výraznějších námitek. Občasné floskule.

4. STRUČNÝ KOMENTÁŘ HODNOTITELE (celkový dojem z diplomové práce, silné a slabé stránky, originalita myšlenek, naplnění cíle apod.):

Z perspektivy České republiky zajímavé téma, relativně volně navázané na teoretický rámec. Středně důkladné zmapováním postojů českých aktérů pomocí rozhovorů nebo emailové komunikace. Nepříliš překvapivé závěry.

5. SPOLUPRÁCE S VEDOUČÍM PRÁCE (komunikace s vedoucím práce, schopnost reflektovat připomínky, posun od původního záměru apod.)

Konzultováno. Několikrát výrazně pozměněna teoretická koncepce práce.

6. OTÁZKY A PŘIPOMÍNKY DOPORUČENÉ K BLIŽŠÍMU VYSVĚTLENÍ PŘI OBHAJOBĚ (jedna až tři):

Jak může vzniknout „uměle vytvořený narativ o sociálním dumpingu“, o kterém v práci hovoříte, a jaké faktory ovlivňují jeho vliv (či absenci vlivu) na vyjednávání o unijním právním aktu?

7. DOPORUČENÍ / NEDOPORUČENÍ K OBHAJOBĚ A NAVRHOVANÁ ZNÁMKA
(výborně A nebo B, velmi dobře C nebo D, dobře E, nevyhověl F): C

Datum: 23.1.2020

Podpis: Ivo Šlosarčík