

UNIVERZITA KARLOVA
Fakulta sociálních věd
Institut komunikačních studií a žurnalistiky

POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE

POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce Posudek oponenta/ky

Autor(ka) práce

Příjmení a jméno: Zelenko Anton

Název práce: Soutěž Champions Hockey League v českých médiích

Autor(ka) posudku

Příjmení a jméno: Trunečka Ondřej

Pracoviště: IKSŽ FSV UK

1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input checked="" type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	C
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	C
2.3	Úroveň zpracování materiálu, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	B
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	A

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	A
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejaté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejaté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhněte, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	D
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotte písmenem F)	B
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Předkládaná diplomová práce, jež se zabývá hokejovou Ligou mistrů a její prezentací ve vybraných českých médiích, dokazuje autorův velký přehled a velmi dobrou znalost sportovního i mediálního prostředí. Práce se věnuje aktuálnímu tématu, protože se soutěž v tomto modelu hraje teprve od roku 2014, zasazuje ho do širšího kontextu, ať už co se týká postavení hokeje v české společnosti, dále připomíná předchozí obdobné pokusy i porovnává s dalšími sporty, zejména s fotbalem. Ve výkladu věrohodně vystihuje proměnu, jakým způsobem se k Lize mistrů stavěly především jednotlivé kluby.

V tomto směru, tedy při hodnocení praktické části, stojí určitě za zmínku velmi vhodný výběr jednotlivých sledovaných období, kdy autor původní rozsah čtyř let podle událostí zúžil na kratší úseky. Obdobně když si při analýze všiml, do jaké míry se na prezentaci podílejí hráči či funkcionáři nebo určitý názor formulují sami novináři. Tyto kroky autor pečlivě konzultoval, stejně jako další dílčí úpravy: tedy třeba výběr čistě online médií a vynechání tištěných titulů, protože texty z deníků vyšly právě i na internetu. Bohužel například tuhle změnu v textu nikde neuvádí a lze ji patrně stejně jako další připomínky přičíst zejména hektickému závěru, v němž finální verze vznikala.

Nejdůslednější kontrolu by jistě vyžadovala práce se zdroji, a to hned v několika ohledech: například některé pasáže jsou bez uvedení zdroje (ačkoli to někdy mohou i být obecně známá fakta), jinde je nepřesný (rok vydání či konkrétní autor v publikaci kolektivu), ani způsob odkazování není úplně jednotný. Přestože je práce po jazykové a stylistické stránce solidní, i v tomto směru by více času na závěrečné úpravy prospělo (Práce popisuje práci - str. 3, velká písmena Mladá Fronta Dnes - str. 28), fakticky není přesné, že iDnes.cz spadá pod Mladou frontu Dnes, ač je zřejmé, jak to autor myslel (str. 27).

Ovšem celkově autor stanovený cíl jednoznačně zvládl, zjištěné výsledky navíc zasadil i do aktuálního kontextu. Proto práci doporučuji k obhajobě.

5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Kontrola sice vykazuje shodu na úrovni 20 %, ale podle konkrétních uvedených příkladů se s dalšími zdroji shodují právě citace z konkrétních publikovaných textů vybraných zpravodajských webů, které autor zkoumá, a dále třeba jejich titulky, které následně při zdrojování uvádí.
-----	---

6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A** výborně
- B** velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C** dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D** uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E** dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F** nedoporučuji k obhajobě

ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum: 31. 1. 2020

Podpis:

Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.