

**UNIVERZITA KARLOVA**  
**Fakulta sociálních věd**  
**Institut komunikačních studií a žurnalistiky**

---

**POSUDEK MAGISTERSKÉ DIPLOMOVÉ PRÁCE**

**POZOR: V počítači vyplňujte pouze do šedivých políček!**

Typ posudku („kliknutím“ zakřížkujte platnou variantu)

Posudek vedoucí(ho) práce  Posudek oponenta/ky

**Autor(ka) práce**

Příjmení a jméno: Bc. Anton Zelenko

**Název práce:** Soutěž Champions Hockey League v českých médiích

**Autor(ka) posudku**

Příjmení a jméno: Mgr. Veronika Macková

Pracoviště: IKSŽ

**1. VZTAH SCHVÁLENÝCH TEZÍ A VÝSLEDNÉ PRÁCE („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)**

		Odpovídá schváleným tezím	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné a je vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení je v práci zdůvodněné, ale není vhodné	Odchyluje se od tezí, odchýlení není v práci zdůvodněné a není vhodné	Neodpovídá schváleným tezím
1.1	Cíl práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.2	Technika práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>
1.3	Struktura práce	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>	<input type="checkbox"/>

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení vztahu tezí a práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Autor diplomové práce se od tezí odchýlil ve dvou případech. Po zvážení ustoupil od kvantitativní obsahové analýzy, která měla být doplněna kvalitativními polostrukturovanými rozhovory, pouze ke kvalitativní obsahové analýze, což ve svém textu vysvětlil, ale druhé odchýlení už nezmínil. V původním plánu bylo analyzovat i tištěné deníky (MF Dnes, Sport, Právo), což nakonec v práci není a chybí zdůvodnění.

**2. HODNOCENÍ OBSAHU VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
2.1	Relativní úplnost zpracované literatury ke zvolenému tématu	D
2.2	Schopnost kriticky vyhodnotit prostudovanou literaturu a aplikovat ji	D
2.3	Úroveň zpracování materiálů, resp. zvládnutí techniky empirického výzkumu	C
2.4	Schopnost sestavit a použít soubor metod přiměřený cíli	C
2.5	Původnost práce, přínos práce k rozvoji oboru	B

**KOMENTÁŘ** (slovní hodnocení obsahu výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

V seznamu literatury se nachází pouze 12 knih a autor velmi často používá sekundární zdroje, proto jsem snížila hodnocení v této části.

Anton Zelenko se věnoval kvalitativní obsahové analýze, ke svému výzkumu vytvořil i kódovací knihu, ze které však nebylo zřejmé na jakou část se chce soustředit (je na pomezí kvantitativní a kvalitativní části).

**3. HODNOCENÍ KONEČNÉ PODOBY VÝSLEDNÉ PRÁCE**

Vyplňujte písmeno na škále A – B – C – D – E – F (A=nejlepší, F= nevyhovující)

		Hodnocení známkou
3.1	Logičnost struktury práce, podloženost závěrů	C
3.2	Zvládnutí terminologie oboru	B
3.3	Funkčnost, úroveň, přiměřenost poznámkového aparátu	B
3.4	Dodržení citační normy (pokud se v textu opakovaně objevují pasáže přejeté bez udání zdroje, hodnotte písmenem F. Pokud v textu zjistíte přejeté pasáže vydávané autorem neoprávněně za vlastní zjištění, nedoporučte práci)	E

	k obhajobě a ve „zdůvodnění v případě nedoporučení“ navrhnete, aby s autorem/kou bylo zahájeno disciplinární řízení.)	
3.5	Jazyková a stylistická úroveň práce (pokud je opakovaně porušována platná kodifikace pravopisné normy, hodnotíte písmenem F)	C
3.6	Oprávněnost a vhodnost příloh, grafická úprava	B

KOMENTÁŘ (slovní hodnocení podoby výsledné práce, případně konkrétní popis hlavních výtek)

Za největší slabinu práce považuji práci se zdroji. V textu se na několika místech objevují faktické informace, které nejsou zdrojované např. v úvodu, str. 5 je první odstavec parafrází z knihy Aleše Sekota, ale není uveden zdroj, na stejné straně je další pasáž, kde se nenachází zdroj: "Ve vztahu sportu a médií byl nejzásadnější celosvětový rozvoj od druhé poloviny 20. století, kdy vzestup zaznamenalo právě televizní vysílání díky šíření technologie satelitního přenosu. Sport se díky tomu stal dostupnějším ještě většímu počtu diváků, kteří mohli přihlížet všem významným sportovním milníkům po celém světě." Str. 6 "Dalším dnes již legendárním hokejovým momentem v Československu byla dvojitá porážka Sovětského svazu na mistrovství světa v roce 1969. Českoslovenští hokejisté tehdy ve Stockholmu hned dvakrát porazili velkého rivala, přičemž náboj utkání dodávala dusná politická atmosféra pramenící ze sovětské okupace Československa v létě 1968. Mnoho fanoušků i samotní hokejisté pak brali triumfy 2:0 a 4:3 jako národní pomstu, po utkáních pak lidé v Praze zaplnili Václavské náměstí a divoce oslavovali velký sportovní triumf, který alespoň částečně ulevil tíze nastupujícího politického normalizačního útlaku." Zdroje chyběly i dalších částech diplomové práce - např. str. 7, 8, 17, 18, 19, 23 atd.

Stylistická a jazyková úroveň práce je dobrá. V některých kapitolách by stála za zvážení jiná formulace úvodu dané kapitoly (např. 4.1.5 Victoria Cup a neshody na mezinárodním poli "Ten si triumfem vydobyl možnost zúčastnit se Victoria Cupu, což byl další z bodů oslav stoletého výročí IIHF. Myšlenkou této události bylo svést proti sobě evropského šampiona pokud možno proti vítězi NHL."), aby se čtenář lépe orientoval. Vyskytuje se zde i několik překlepů (např. str. 30 a 47 Liga ministrů).

**4. SHRNUJÍCÍ KOMENTÁŘ HODNOTITELE/KY** (celkové hodnocení výsledné práce, její silné a slabé stránky, původnost tématu a závěrů apod.)

Diplomovou práci hodnotím stupněm C-D na základě obhajoby a to především kvůli rozsáhlým pasážím, které nejsou opatřeny žádnými zdroji.

**5. OTÁZKY NEBO NÁMĚTY, K NIMŽ SE PŘI OBHAJOBĚ DIPLOMANT(KA) MUSÍ VYJÁDŘIT:**

5.1	
5.2	
5.3	
5.4	

## 6. ANTIPLAGIÁTORSKÁ KONTROLA TEXTU

Seznámil jsem se s výsledky antiplagiátorské kontroly URKUND.

Komentář pro případnou shodu nad 5%:

6.1	Shoda je 20%, ale jedná se především o citace z jednotlivých článků, které byly použity v analytické části.
-----	---

**6. NAVRHOVANÉ CELKOVÉ HODNOCENÍ PRÁCE** („kliknutím“ zakřížkujte vybrané hodnocení)

- A  výborně
- B  velmi dobře (nadprůměrný výkon, avšak s určitými chybami)
- C  dobře (celkově dobrý výkon s řadou výrazných chyb)
- D  uspokojivě (přijatelný výkon, ale se značnými nedostatky)
- E  dostatečně (výkon splňuje minimální požadavky)
- F  nedoporučuji k obhajobě

## ZDŮVODNĚNÍ V PŘÍPADĚ NEDOPORUČENÍ

Datum:

Podpis: .....

***Hotový posudek vytiskněte, podepište a odevzdejte ve dvou kopiích na sekretariát příslušné katedry. Posudek nahrajte do SISu ve formátu PDF, nebo jej zašlete sekretářce příslušné katedry, která jej do SISu nahraje v zastoupení. Nevkládejte do SISu naskenované posudky s podpisem. V SISu musí být posudek bez podpisu.***