

## Posudek oponenta bakalářské práce

Jméno a příjmení uchazeče/ky : Lucie Pražáková

Název práce: Využití elektrochemické oxidace v degradačních studiích abacaviru

### A. Bodové hodnocení jednotlivých aspektů práce (označte právě jednu z možností)

1. Rozsah BP a její členění	
×	A - přiměřené, odpovídají charakteru BP a významu jednotlivých částí
	B - nevyrovnané, členění není logické n. rozsah jednotlivých částí nekoresponduje s jejich významem
	C - uspokojivé, rozsah některých částí nedostačuje
	<b>N - nedostatečné</b>

2. Odborná správnost	
	A - výborná, bez závažnějších připomínek
×	B - velmi dobrá, s ojedinělými drobnými závadami (nejasnost výkladu, chyby ve vzorcích nebo chemických názvech, nedokonalý popis metod nebo výsledků)
	C - uspokojivá, s četnějšími drobnými závadami
	<b>N - nevyhovující, s hrubými chybami</b>

3. Uvedení použitých literárních a j. zdrojů	
×	A - bez připomínek, všechny převzaté údaje s citací zdroje, celkový počet citací odpovídá charakteru práce
	B - uspokojivé, s občasnými neobratnostmi zejm. v umístění odkazů, nebo s celkově nižším počtem citací
	C - s vážnějšími závadami, např. převažují "nestandardní" odkazy na učebnice, přednášky, webové stránky, nebo se ojediněle vyskytuje opominutí odkazu na zdroj převzatých dat
	<b>N - nevyhovující, velmi málo citací, ev. rysy plagiátu (časté opomíjení odkazu na zdroj převzatých dat, popř. opsání velkých částí textu)</b>

4. Jazyk práce	
	A - výborný, práce je napsána čtivě a srozumitelně, bez závažnějších gramatických n. pravopisných chyb
×	B - velmi dobrý, ojedinělé stylistické neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby
	C - uspokojivý, četnější slohové neobratnosti, gramatické n. pravopisné chyby, ojediněle se vyskytují obtížně srozumitelné n. nejednoznačné formulace
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

5. Formální a grafická úroveň práce	
	A - výborná, bez překlepů a chyb ve formátování
×	B - velmi dobrá, ojedinělé chyby formátu citací, překlepy, chybějící zkratky apod.
	C - uspokojivá, s ojedinělými většími (např. vynechání stránky) nebo četnějšími drobnými chybami
	<b>N - nevyhovující, s četnými hrubými chybami</b>

Případný slovní komentář k bodům 1. až 5. :

Předkládaná bakalářská práce se zabývá elektrochemickou oxidací farmaceuticky aktivní látky abacaviru. Jedná se o aktuální a zajímavé téma, které si zaslouží pozornost vědecké komunity. Bakalářská práce je standardně členěná a obsahuje velké množství dat, které jsou zpracovány formou tabulek a grafů. Vyvozené závěry jsou podloženy příslušnými experimentálními daty. Text práce je dobrý, i když se v práci vyskytují slohové neobratnosti, gramatické chyby (například str. 35 elektrolýzi) a části textu, jsou poměrně těžko srozumitelné (například kapitola 1.2).

K práci mám pouze několik poznámek:

- Pokud udáváte relativní retenční časy, tak je, prosím, udávejte bez jednotek
- Obrázek na straně 31 je vzhledem ke grafickému vyjádření špatně čitelný
- Špatné číslování řady obrázků – nutná revize a opravný lístek

Zmíněné poznámky nijak nesnižují dobrou kvalitu bakalářské práce, která splňuje všechny požadavky na ni kladené, a proto ji doporučuji k dalšímu řízení.

## B. Obhajoba

### **Dotazy k obhajobě**

- 1) Píšete, že jako pracovní elektroda byla použita speciálně stéricky upravená platinová síťka. Jak si tuto úpravu máme představit a jak se liší od neupravené platinové síťky?
- 2) Ve své práci jste používala konduktometrii k určení vodivosti roztoků. Jaká je minimální vodivost roztoků, které byste mohla použít k následnému měření? Co a jak ovlivňuje daná vodivost roztoků při vašich měření?
- 3) Mohl by mít materiál elektrody vliv na tvorbu vznikajících oxidačních produktů abacaviru? Je v literatuře dostupná nějaká publikace, která porovnává různé elektrodové materiály na elektrochemickou oxidaci různých farmaceuticky aktivních látek? Pokud ano, co a jak ovlivňuje daný elektrodový materiál?
- 4) V kapitole 3.4.2 uvádíte opakovatelnost elektrochemické degradace abacaviru, která byla výborná (RSD do 5%). Jaká byla opakovatelnost vznikajících degradačních produktů? Například na obrázku 71 je vidět, že v páté minutě vzniklo více oxidačního produktu 2 oproti oxidačnímu produktu 1, ale na obrázku 13 vzniká shodné množství oněch produktů.

Stanovisko k opravě chyb v práci:

opravný lístek/oprava v textu  **JE** /  **NENÍ** (zakroužkujte) podmínkou přijetí práce

## C. Celkový návrh

Práci doporučuji k přijetí k dalšímu řízení:  **ANO** /  **NE**

Navrhovaná celková klasifikace: **Výborně/Velmi dobře**

Datum vypracování posudku: 14.1.2020

Jméno a příjmení, podpis oponenta : RNDr. Petr Kozlík, Ph.D.

