

POSUDEK VEDOUcíHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Miroslav Bartoň
Téma práce:	Šlechta a kodifikace českého městského práva
Rozsah práce:	112 096 znaků (62 normostran)
Datum odevzdání práce:	12. 12. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Ačkoliv se to může zdát paradoxní, v kodifikaci a sjednocení českého městského práva v období raného novověku hrála skutečně velmi důležitou roli šlechta. Tato skutečnost není novinkou, pro nalézání nových konsekvencí ale nabízí právněhistorické bádání dostatek prostoru. Téma se sice nemusí jevit aktuální z hlediska recentního právního řádu, koresponduje nicméně velmi dobře s dlouhodobě zvýšeným zájmem o raně novověké právní dějiny.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Při práci na zvoleném tématu bylo nutno vycházet z edic dobových dokumentů, stejně jako z odborné literatury nejrůznějšího stáří. Již sama heuristika tak pro zpracovatele představovala poměrně náročnou výzvu, což lze prohlásit i o samotném tvůrčím zpracování tématu.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je standardně členěna na Úvod, 3 kapitoly a Závěr. Každá kapitola se dále dělí na několik podkapitol. Po stránce formální ani systematické není důvod k námitkám.

4. Vyjádření k práci

Předložený text je nepochybně možno hodnotit jako kvalitní, naplňující všechny požadavky, které jsou k úspěšnému obhájení práce zapotřebí. Dozajista ale bylo možno některé aspekty problematiky hlouběji rozvést – samotný rozsah práce se limitně blíží předepsanému minimu. Zejména by si byla více prostoru zasloužila první, neúspěšná kodifikace z pera Brikcího z Licska.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce jsou v Úvodu formulovány poměrně obecně a napovídají spíše deskriptivnímu uchopení problematiky. V zásadě lze mít za to, že práce představuje jejich dostatečné naplnění.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor zpracoval téma samostatně, s vedoucím práce své dílčí výstupy komunikoval. Provedená kontrola nezavdává důvody k podezření z nepůvodnosti práce.
Logická stavba práce	První kapitola představuje městské právo před polovinou 15. století, druhá je popisem okolností a kroků, jež vedly ke vzniku Práv městských Království českého Pavla Kristiána z Koldína. Třetí kapitola je věnována obsahu této právní knihy, která se stala závaznou kodifikací pro všechna česká a později i moravská města a měla určitý nezanedbatelný dopad i na šlechtu.

<p>Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací</p>	<p>Rozsah použitých zdrojů odpovídá standardu diplomové práce. Místy je práce výrazně ovlivněna příspěvky z nedávno vydaného sborníku, který byl městskému právu a Koldínovi věnován (platí to zejména pro studii Jaroslava Pánka). To ale samozřejmě nelze považovat za prohrěšek proti čemukoliv. Na s. 10 píše autor o „<i>zakupování se do šlechtického (rytířského) stavu</i>“ ze strany bohatých měšťanů a odvolává se v poznámce na text Karla Malého v úvodní studii k edici Koldínovy knihy. Na citovaném místě se ale o zakupování nehovoří a proces nabývání šlechtictví měl také jiný charakter a nešlo o prvoplánovitou obchodní transakci.</p> <p>Přehlednosti zdrojů v závěrečném seznamu by rozhodně napomohlo, kdyby byly jako samostatná položka vyděleny edice. U Sněmů českých by měly být lege artis citováni editoři, nikoli instituce, která ediční práce zastřešovala (český zemský archiv). Ocenit je třeba intenzivní práci s poznámkami pod čarou, kterých je v celé práci 154. V poznámce 24 nepochopil autor smysl latinského slova „Item“ a použil ho jako synonymum pro článek (artykul).</p>
<p>Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)</p>	<p>Práci rozhodně nelze považovat za povrchní, v řadě pasáží se snaží jít skutečně do hloubky, za fasádu sledované problematiky a pít se po skutečných příčinách jednotlivých událostí kodifikačního procesu. Jak již ale bylo uvedeno, zůstaly v tomto ohledu i některé rezervy. Platí to jak pro první, neúspěšnou kodifikaci Brikcího z Licska, tak pro jednotlivá ustanovení Práv městských, dopadající na šlechtu (s. 40-43) – ta mohla být dozajista zkoumána o poznání detailněji. Stejně tak jen okrajově se autor dotkl argumentační obhajobě magdeburského práva proti Koldínovu zákoníku, zejména v Extraktu z roku 1571.</p>
<p>Úprava práce (text, grafy, tabulky)</p>	<p>Práce neobsahuje grafy, tabulky ani obrázky, text je upraven v souladu se všemi standardními požadavky.</p>
<p>Jazyková a stylistická úroveň</p>	<p>Práce je napsána čtivě, odborný jazyk je občas poněkud oživen moderními obraty, jejichž vnímání bude zřejmě individuální podle naturelu čtenáře. Občas se objevují nepříliš zdařilá vyjádření (s. 8 – „<i>velice partikulární právo</i>“, s. 10 – katolický duchovní stav nebyl decimován „<i>v českých zemích</i>“, ale jen v Čechách, zatímco ve vedlejších zemích si své postavení ve větší či menší míře udržel, s. 15 – „<i>strany soudů</i>“, lépe strany soudních řízení atd.) či přímo jazykové chyby (s. 9 – „<i>se Magdeburkem</i>“, s. 10 – „<i>brněnskou právní kniha</i>“, s. 19 – „<i>mezi které</i>“, správně která (města) atd.). Jejich množství je ale s přihlédnutím k rozsahu textu akceptovatelné.</p>

6. Přípomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Přípomínky jsou obsaženy výše v posudku.

V rámci obhajoby doporučuji zaměřit se podrobněji na konkrétní projevy zájmu české šlechty o sjednocení a kodifikaci městského práva, patrné ze sněmovních usnesení, a na vztah mezi Právy městkými Království českého a následně vydanou krátkou summou, zejména z hlediska praktického dopadu na právní praxi.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Doporučuji.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne _12. 1. 2020

vedoucí diplomové práce