

### **Posudek vedoucího diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Kateřina Lansdorfová

Téma práce: Zvláštnosti výslechu dětí

Rozsah práce: 56 stran (67 stran včetně obsahu, seznamu literatury, příloh, abstraktu a dalších povinných součástí)

Datum odevzdání práce: 6. 1. 2020

Vedoucí diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

Oponent diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma specifik výslechu dětí. Ačkoliv je výslech jednou z nejstarších a nejtradičnějších metod kriminalistické praxe, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. I v současném trestním řízení, ve kterém se stále častěji prosazují nové technologie a metody, představuje výslech jeden z nejvýznamnějších důkazních prostředků, bez kterého by nebylo možné drtivou většinu pachatelů usvědčit. Na druhou stranu značná subjektivita tohoto druhu důkazního prostředku (jak na straně vyslychaného, tak i vyslychajícího) způsobuje, že výsledkem získaná výpověď nemusí odrážet objektivní realitu. Na tento problém současná kriminalistická praxe naráží často právě při výslechu dětí, které ať už z důvodu jejich nedostatečného rozumového vývoje či psychického stavu nemusí vypovídat ve shodě s tím, co prožily. K překonání těchto překážek mohou sloužit různé nové metody a technické pomůcky, např. i specializované výslechové místnosti a videokonferenční vedení výslechu, které je zatím na našem území nedostatečně rozšířeno. Proto je autorkou zvolené téma stále velmi aktuální.

**2. Náročnost tématu na:**

**a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dobré teoretické znalosti, a to nejen z hlediska samotné obecné kriminalistiky, ale i trestního práva procesního a psychologie, nutné k zvládnutí jejího tématu.

**b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků ke zvolenému tématu, na věc doléhající judikatury a několika internetových článků.

**c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku (byť je sama neuvádí), tedy zejména analýzu a komparaci cizích textů, ty ovšem dokázala sama kriticky hodnotit.

**3. Kritéria hodnocení práce:**

**a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Diplomantka si v práci odvážně vytyčila za cíl poskytnout komplexní přehled o výsledku dětí. Je zřejmé, že přitom byla omezena požadovaným rozsahem diplomové práce. Tohoto úkolu se však chopila s ohledem na charakter práce vcelku dobře a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá více jak základním požadavkům na obdobný druh prací.

**b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově i s přílohami je vypracována na 65 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 55 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 5 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola vymezuje základní pojmy výsledku dítěte z hlediska práva i psychologie a obsahuje též krátký exkurs do problému sekundární viktimizace, jíž děti mohou být snadno při výsledcích vystavovány. Následuje kapitola o právní úpravě výsledku dětí v trestním řádu a v zákoně o soudnictví ve věcech mládeže. Těžiště práce je umístěno do kapitoly 3. a 4. o zvláštěnostech výsledku dětí, v nichž se nejprve věnuje osobě dítěte z hlediska psychologického, aby pokračovala již specifiky samotného průběhu výsledku dětí. Do poslední kapitoly autorka zařadila své poznatky z řízeného rozhovoru se svědkem, jenž byl v dětském věku vyslýchán. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře.

**c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, se kterými uměla dobře pracovat, což se v práci pozitivně odráží. Na druhou stranu však mohla využít ještě většího množství zahraničních pramenů, neboť toto téma rozhodně není omezeno jen na českou národní úroveň. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci využívala citačních zkratk, což přispívá přehlednosti odkazů na prameny.

**d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto dobře kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže je i kriticky hodnotit. Přitom se někdy neobává předkládat čtenáři na vykládanou problematiku své názory, jež jsou logicky odůvodněny. Práce tak rozhodně nepředstavuje pouhý kompilát známých poznatků. Řízený rozhovor v závěru práce tuto příjemně okořeňuje, škoda jen, že autorka nedokázala zajistit větší vzorek „respondentů“ než jednu jedinou osobu. Výsledky rozhovoru tak nemohou poskytnout příliš validní data k učinění jakýchkoli obecných závěrů. Vhodnější by rovněž bylo, kdyby diplomantka provedla také rozhovor s vyšetřovatelem provádějícím výsledky dětí, aby tak získala poznatky z druhé strany.

**e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni.

**f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce netrpí příliš velkým množstvím gramatických chyb a překlepů.

#### **4. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Na základě výše uvedeného lze uzavřít, že předložená práce představuje velmi dobré zpracování tématu.

**Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tuto otázku:

Hodnotí znalec v případě zkoumání věrohodnosti výpovědi dítěte její pravdivost? Odpověď odůvodněte.

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1 - 2**

V Praze dne: 20. 1. 2020

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
vedoucí diplomové práce