

Posudek na diplomovou práci na téma „Režim uznání a výkonu rozhodčích nálezů podle Newyorské úmluvy“ diplomantka: Barbora Ohnoutková

1. Aktuálnost (novost) tématu

Diplomantka si za téma své diplomové práce o celkovém rozsahu 58 stránek vlastního textu zvolila dle úvodu práce zkoumání tolíko čl. III. Newyorské úmluvy, což však neodpovídá názvu diplomové práce. Cílem práce je seznámení s čl. III. Newyorské úmluvy a zhodnocení jeho recepce českým právním řádem, stejně tak jeho interpretace českými soudy s tím, že se jedná zároveň i o hlavní výzkumnou otázku. Dále je otázkou, zda zvolené téma lze v současné etapě stavu rozhodčího řízení v tuzemsku považovat za aktuální, což je též diskutabilní. V této souvislosti lze považovat za aktuální rozbor judikatury Nejvyššího soudu ČR týkající se uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů z poslední doby.

2. Náročnost tématu

Téma posuzované diplomové práce považuji za náročné s ohledem na komparatistický a analytický přístup k jeho zpracování a také s ohledem na nutnost studia pramenů tuzemských i zahraničních, včetně příslušné judikatury. Postrádám však řadu titulů české odborné literatury, týkající se právě zpracované problematiky, tedy uznání a výkonu cizích rozhodčích nálezů, od A. J. Bělohávka, B. Kleina, M. Olíka a kolektivu, N. Rozehnalové či K. Růžičky a D. Frintové

3. Kritéria a hodnocení práce

Jak je zřejmé z textu předložené diplomové práce, je zkoumaná problematika diplomantkou tématicky rozdělena do pěti kapitol, včetně úvodu a závěru. Z textu diplomové práce dovozují, že diplomantka postupuje od zkoumání historických a interpretačních otázek čl. III. Newyorské úmluvy (jako je zákaz podstatně tíživějších podmínek atd.) přes proces uznání a výkonu národních rozhodčích nálezů na území České republiky po uznání a výkon cizích rozhodčích nálezů spadajících do působnosti Newyorské úmluvy. Domnívám se, že obsah kapitoly 3 (Uznání a výkon národních rozhodčích nálezů v České republice – str. 21 až 39) jde mimo rámec zvoleného tématu, protože se týká „národních“ rozhodčích nálezů.

Z textu předložené diplomové práce dále dovozují, že diplomantka má o zkoumané problematice přehled, že prostudovala dostatečný počet titulů především zahraniční literatury, příslušné právní předpisy, že zná příslušnou judikaturu. Diplomantka prokázala, že dokáže se získanými teoretickými poznatky pracovat. Práce byla zpracována samostatně a splnila cíl, který si diplomantka před jejím zpracováním stanovila. Přichází i s vlastními názory na zkoumanou problematiku.

Úprava práce i její jazyková a stylistická úroveň jsou na požadované výši.

4. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Kromě již výše uvedených připomínek nemám již žádnou zásadní věcnou připomínku k předloženému textu. Jednu drobnou poznámku však mít musím, rozhodčí řízení není upraveno jen v zákoně o rozhodčím řízení a o výkonu rozhodčích nálezů, ale i v zákoně o mezinárodním právu soukromém (str. 21).

Otázka k ústní obhajobě: Jaký bude režim uznání a výkonu usnesení rozhodců o zastavení řízení obsahující povinnost náhrady nákladů řízení?

5. Doporučení práce k obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji i přes uvedené připomínky za zdařilou, odpovídající stanoveným požadavkům, a proto ji doporučuji k ústní obhajobě.

6. Navržený kvalifikační stupeň

Předloženou diplomovou práci předběžně hodnotím známkou „velmi dobře“. Na základě průběhu obhajoby diplomové práce lze uvažovat i o klasifikaci příznivější.

V Praze dne 30. prosince 2019

Prof. JUDr. Květoslav Růžička, CSc.