

### **Posudek oponenta diplomové práce**

Jméno a příjmení diplomantky: Dominika Holubová

Téma práce: Kriminalistické problémy vyšetřování sexuálních deliktů

Rozsah práce: 104 stran (117 stran včetně obsahu, seznamu literatury, abstraktu a dalších povinných součástí a příloh)

Datum odevzdání práce: 10. 12. 2019

Vedoucí diplomové práce: doc. JUDr. Zdeněk Konrád, CSc.

Oponent diplomové práce: JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.

**1. Aktuálnost (novost tématu):** Diplomantka si pro svou práci zvolila téma kriminalistických problémů vyšetřování sexuálních trestných činů, své téma však (poměrně rozumně) omezila jen na trestný čin pohlavního zneužití. Ačkoliv je pohlavní zneužití tradičním trestným činem objevujícím se (pod různým pojmenováním) v trestních zákonech již velmi dlouho, nejedná se o téma neaktuální, ba naopak. Způsoby jeho vyšetřování se neustále vyvíjejí a s tím vzniká i potřeba tento vývoj reflektovat.

#### **2. Náročnost tématu na:**

##### **a. Teoretické znalosti**

Autorka v diplomové práci prokázala dostatečné teoretické znalosti jak z hlediska samotné kriminalistiky, tak i kriminologie a trestního práva hmotného. To je patrné v celé její práci, která má charakter interdisciplinární, kdy se autorka zaměřuje na různé vědní obory, které mohou do vyšetřování pohlavního zneužití vstupovat.

##### **b. Vstupní údaje a jejich zpracování**

Diplomantka rovněž prokázala dostatečnou orientaci v odpovídajících materiálech a dokázala oddělit pro její práci podstatné zdroje od těch nepodstatných. Musela vycházet zejména z monografií a odborných článků na toto téma. Získávání vstupních údajů k danému tématu přitom s ohledem na interdisciplinární pojetí práce nebylo jednoduché, přesto se s tím diplomantka dobře vypořádala.

##### **c. Použité metody**

Při vytváření své práce autorka používala standardních vědeckých metod typických pro danou problematiku, zejména komparaci a (kritickou) analýzu textů, ale i zobecňování vyšetřovací a soudní praxe.

#### **3. Kritéria hodnocení práce:**

##### **a. Splnění cíle práce a samostatnost při jejím zpracování**

Autorka hned v úvodu vytyčila za cíl porovnání souladnosti teorií vypracovaných postupů při vyšetřování pohlavního zneužití s policejní praxí. Tohoto odvážného cíle se chopila poměrně zdařile a je možné konstatovat, že ve své práci stanovených cílů (byť na

relativně omezeném vzorku případů) dosáhla samostatně a způsobem, který odpovídá požadavkům na obdobný druh (základní) vědecké práce.

#### **b. Formální členění práce a její logická stavba**

Předložená práce splňuje po formální stránce všechny požadavky. Celkově je vypracována na 117 stranách, přičemž vlastní text včetně úvodu a závěru obsahuje 104 stran. Nechybí abstrakt v českém a anglickém jazyce i seznam klíčových slov.

Text sám je přehledně strukturován do 11 kapitol, které se dále člení na jednotlivé podkapitoly. Takto pojatou strukturu autorka doplnila úvodem a synergickým závěrem, což odpovídá obvyklému způsobu vnitřního dělení diplomových prací. První kapitola obsahuje vhléd do právní úpravy pohlavního zneužití jak z hlediska historického, tak současného. Kapitoly 2. - 10. pojednávají o teoretických poznacích metodiky vyšetřování pohlavního zneužití, poslední kapitola pak předkládá čtenáři výsledky vlastního šetření autorky v celkem 58 spisech pražských obvodních soudů. Diplomantka tak pro svou práci zvolila logickou strukturu, která čtenáři pomáhá v dobré orientaci v práci. Autorka při svém výkladu postupuje od obecného ke konkrétnímu, což napomáhá lepšímu pochopení ze strany čtenáře. Jediná kritická poznámka oponenta směřuje do příliš velkého rozsahu kapitol pojednávajících o metodice vyšetřování pohlavního zneužití, jež rozhodně nejsou tak zajímavé (a ze své podstaty ani přínosné) jako výsledky vlastního šetření autorky. Práci by tak dle oponenta slušel menší rozsah teorie, jež by pak neupozadovala nejpřínosnější část práce diplomantky v podobě vlastního šetření.

#### **c. Práce se zdroji (včetně využívání cizojazyčných zdrojů a citací):**

Autorka s ohledem na zvolené téma zvolila dostatečný a reprezentativní okruh pramenů, včetně několika zahraničních; ovšem s ohledem na to, že se nejedná o téma omezené pouze na českou národní úroveň, mohl být dle oponenta počet zahraničních pramenů větší. Autorka správně v práci rozlišuje mezi citací a parafrází. Diplomantka rovněž správně odkazuje na internetové zdroje, u kterých uvádí kromě kompletní webové adresy i datum zobrazení. Autorka v práci využívala citační zkratku „tamtéž“, nikoliv však již „cit. dílo“, což by jinak ještě více přispělo k lepší přehlednosti odkazů na prameny.

#### **d. Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)**

Hloubka autorkou provedené analýzy tématu se jeví s ohledem na rozsah práce jako více než dostačující, její analýza cizích textů a poznatků je zdařilá, tyto „dobře“ kompiluje a seřazuje do svého autorského textu. Diplomantka cizí názory nejen v práci přejímá, ale dokáže čtenáři předkládat i své polemiky na dané téma, byť jsou někdy lehce „nedotažené“. Oponent musí vyzdvihnout snahu autorky o vlastní empirický výzkum, byť pouze na základě omezeného počtu soudních spisů, nicméně určitý obraz o vyšetřování a posuzování různých případů pohlavního zneužití jistě poskytuje. Diplomantka se rovněž sympaticky snaží předložit čtenáři i své vlastní názory,

#### **e. Úprava práce (text, grafy, tabulky)**

Úprava práce je na dobré úrovni. Členění do jednotlivých kapitol a podkapitol je přehledné a logické. Práce s poznámkovým aparátem je rovněž na požadované úrovni. Práce pak obsahuje velké množství grafů k pěknému dokreslení výkladu autorky.

#### **f. Jazyková a stylistická úroveň**

Autorský text diplomantky je poměrně čtivý, na dostatečné stylistické úrovni, který je i pro laického čtenáře srozumitelný. Práce sice není prosta gramatických chyb, jež činí zejména v psaní čárek ve větě jednoduché i v souvětích (srov. zejména str. 25 třetí

odstavec práce), a překlepů, tyto však nejsou natolik časté, aby pokazily celkově slušný dojem z práce.

#### **4. Konkrétní připomínky oponenta k práci**

- oponent pochybuje, že „trestní opatření“ mohlo být změněno v odvolacím řízení na „opatření ochranné ve formě napomenutí s výstrahou“, jak uvádí autorka na str. 83, když se nejedná o ochranné opatření, nýbrž výchovné opatření [§ 15 odst. 2 písm. e) ZSVM].
- Na stejné straně pak diplomantka bez jakékoliv reflexe uvádí, že v jednom případě zproštění soudem prvního stupně byl obžalovaný v odvolacím řízení (k odvolání státního zástupce) pro takový skutek odsouzen. To je jen stěží uvěřitelné, neboť by se jednalo o extrémně nezákonné rozhodnutí. Pokud je totiž obžalovaný soudem prvního stupně pro nějaký skutek zproštěn, nesmí jej odvolací soud pro takový skutek sám odsoudit, nýbrž maximálně může rozsudek soudu prvního stupně zrušit a věc mu vrátit k novému projednání a rozhodnutí (srov. § 259 odst. 5 tr. řádu).
- Oponent rovněž nechápe, proč diplomantka hodnotí negativně, že 4 z 45 zkoumaných odsouzených bylo recidivisty sexuálního deliktu, z toho pouze jediný byl speciálním recidivistou (tzn., že byl znovu odsouzen za TČ pohlavního zneužití). Podle oponenta je to naopak velmi nízké číslo.

#### **5. Celkové zhodnocení a otázky k zodpovězení při obhajobě:**

Bez ohledu na výše zmíněné připomínky lze uzavřít, že předložená práce představuje velmi dobré a nadstandardní zpracování tématu.

#### **Z toho důvodu doporučuji předloženou práci k obhajobě.**

Při ústní obhajobě by diplomantka měla zodpovědět tyto otázky:

- 1.) Oponent se připojuje k otázce vedoucího práce, aby diplomantka obhájila svůj názor, že k rekognici podle modelů jsou k identifikaci předloženy poznávající osobě předloženy fotografie 3 výrazně neodlišujících se osob a že k provedení rekognice osob jsou potřeba alespoň 3 osoby, které se mezi sebou výrazně neodlišují.
- 2.) Z čeho diplomantka dochází k závěru, že „jen v malém zlomku případů bychom našli dobrovolnou soulož mezi chlapcem mladším 15 let a dívkou starší 15 let, kdy by se mělo jednat o milenecký nebo partnerský vztah“?

V případě úspěšné obhajoby navrhuji práci hodnotit klasifikačním stupněm: **1**

V Praze dne: 16. 1. 2020

**JUDr. Jiří Krupička, Ph.D.**  
oponent diplomové práce