

## OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta: Kevin Mach

Téma práce: Základní principy správního trestání se zaměřením na zásadu ne bis in idem

Rozsah práce: 102 s.

Datum odevzdání práce: 19.12.2019

### ***1. Aktuálnost (novost) tématu***

Téma zaměřené na základní principy správního trestání jistě nelze označit za nové, aktuální však ano, a to nejen díky ještě stále poměrně čerstvé rekonstrukci správního práva trestního z roku 2016, ale i díky tomu, že naše správní a soudní praxe patrně není s aktuální judikaturou ESLP týkající se zásady ne bis in idem zcela v souladu a může být možná jen otázkou času, kdy tato „časovaná bomba“ vybuchne.

### ***2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité***

#### ***metody***

Práce je zaměřena na základní principy správního trestání, zejména pak na zásadu ne bis in idem, dalo by se tedy předpokládat, že bude z podstatné části koncipována právně-teoreticky. Práce je nicméně zejména ve své druhé části založena především na judikatuře, a to zejména judikatuře ESLP. To samo o sobě není na škodu, téma práce i její úvod ale vypadají mnohem ambiciózněji. Úvodní kapitoly věnované právním principům a principům správního trestání obecně by zasluhovaly zevrubnější rozbor z hlediska právně-teoretického.

### ***3. Formální a systematické členění práce***

Práce má celkem 13 kapitol včetně závěru. První kapitola je věnována obecně právním principům, druhá pak principům správního trestání. Další kapitoly jsou již věnovány zásadě ne bis in idem a jejím jednotlivým aspektům zejména z pohledu judikatury ESLP. Čtvrtá kapitola se zabývá samotným pojmem ne bis in idem a pátá historickým vývojem dané zásady, šestá kapitola je věnována uplatnění zásady a sedmá trestnímu řízení (i když se spíše než trestnímu řízení týká pojmu trestní obvinění podle čl. 6 Úmluvy), osmá kapitola rozebírá, co je dvojí stíhání a devátá totožnost skutku, desátá se věnuje pojmu konečné rozhodnutí a jedenáctá mezinárodním aspektům dané zásady, dvanáctá kapitola je věnována současné vnitrostátní praxi správního trestání, poslední kapitolou je závěr.

#### **4. Vyjádření k práci**

Práce je věnována jednak základním zásadám správního trestání obecně, jednak podrobnějšímu rozboru zásady *ne bis in idem*. Přínosnější by zřejmě bylo zaměřit práci pouze (a podrobněji) na zásadu *ne bis in idem*, neboť ostatním zásadám správního trestání, o kterých se pojednává v úvodních kapitolách, nutně nemohl být věnován takový prostor, jaký by si zasloužily a jaký by se dal předpokládat a očekávat přinejmenším z názvu práce.

#### **5. Kritéria hodnocení práce**

##### *Splnění cíle práce*

Jedním z cílů práce bylo podle jejího závěru nalézt základní zásady přestupkového řízení, práce je nicméně podle názvu věnována základním principům správního trestání, což je je pojem širší než základní zásady řízení o přestupcích, takže je otázka, co vlastně bylo cílem. Dalším deklarovaným cílem bylo představit zásadu *ne bis in idem*. Tato zásada byla demonstrována především na základě judikatury ESLP, což je jistě možné pojetí, přinejmenším název práce ale sliboval poněkud širší přístup k danému tématu. Pokud by práce měla podtitul zásada *ne bis in idem* z hlediska judikatury ESLP, bylo by to zřejmě přiléhavější.

##### *Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství*

Ze způsobu zpracování diplomové práce vyplývá, že byla vypracována samostatně, diplomant pracuje nejen s relevantní právní úpravou ale i s literaturou, a to jak naší tak částečně i zahraniční vztahující se k tématu, byť by šlo asi namítnout, že stranou pozornosti diplomanta zůstal přinejmenším jeden komentář k novému zákonu o přestupcích, kterému by stálo za to věnovat pozornost (Jemelka, Vetešník) a zřejmě by bylo vhodné věnovat pozornost i monografii Pavla Molka o právu na spravedlivý proces, jakkoliv je obecně zaměřená.

##### *Logická stavba práce*

Členění práce, viz bod 3, je vzhledem ke zvolenému tématu logické, jednotlivé aspekty zásady *ne bis in idem* by bylo možné systematizovat tak, aby to ještě více odpovídalo struktuře čl. 4 odst. 1 Protokolu č. 7 k Úmluvě, jde ale o věc možného přístupu k věci.

##### *Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací*

Práce je ve své hlavní části věnované zásadě *ne bis in idem* založena především na judikatuře ESLP, vedle toho diplomant pracuje i s literaturou, a to jak naší, tak částečně i zahraniční.

### *Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)*

Jak už bylo uvedeno, práce je založena zejména na judikatuře ESLP, hlubší teoretický rozbor v ní chybí, což je možná dáno i tím, že více než třetina práce je asi ne zcela šťastně věnována obecným zásadám správního trestání, které jsou ale nutně pojednány více než stručně, z hlediska předpokládaného rozsahu diplomové práce pak už nezbývá větší prostor na podrobnější rozbor samotné zásady ne bis in idem.

### *Úprava práce (text, grafy, tabulky)*

Úprava práce je vzhledem k tématu odpovídající.

### *Jazyková a stylistická úroveň*

Jazyková a stylistická úroveň práce je dobrá.

## **6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě**

Je z hlediska stávajícího systému organizace veřejné správy a právní úpravy správního trestání (jak té obecné, tak úprav skutkových podstat jednotlivých správních deliktů obsažených v desítkách zákonů týkajících se různých oblastí veřejné správy) možné, aby správní praxe pohybující se v těchto mantinelech mohla vyhovět požadavkům judikatury ESLP k uplatňování zásady ne bis in idem, zejména pokud jde o aspekt totožnosti skutku?

### ***Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě***

Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.

### ***Navržený klasifikační stupeň***

Velmi dobře.

V Praze dne 26. ledna 2020

---

oponent