

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Kevin Mach
Téma práce:	Základní principy správního trestání se zaměřením na zásadu ne bis in idem
Rozsah práce:	173 258
Datum odevzdání práce:	19. 12. 2019

Odevzdaná diplomová práce je přepracovanou verzí neobhájené diplomové práce ze dne 28. 8. 2019.

1. Aktuálnost (novost) tématu

Uplatňování principu ne bis in idem je aktuálním tématem, a to jednak v souvislosti s novou úpravou trestankového práva, jednak s vývojem národní i evropské judikatury ohledně vymezení pojmu skutek.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Zpracování tohoto tématu je obtížné s ohledem na doktrinální vymezení zásady ne bis in idem. K obtížnosti zpracování přispívají názorové rozdíly na uplatnění této zásady a judikatorní rozkolísanost.

3. Formální a systematické členění práce

Přepracovaná práce je rozčleněna, kromě stručného úvodu a závěru, do 11 kapitol. Autor nejprve vymezuje právní principy (zásady), provádí jejich členění, uvádí jejich význam a užití. Ve třetí kapitole pak vypočítává a vymezuje jednotlivé principy správního trestání. Čtvrtá kapitola je věnována již vlastnímu tématu práce – zásadě ne bis in idem, autor vysvětluje pojetí této zásady, její aspekt hmotněprávní a procesní, uvádí též její účinky. V dalších kapitolách se zabývá vývojem chápání a právní úpravy této zásady, rozebírá problém vedení řízení po pravomocném rozhodnutí o daném skutku, vysvětluje pojem trestní řízení ve smyslu EÚLP. Následující kapitoly se věnují totožnosti řízení, totožnosti skutku a totožnosti osoby a dále vysvětlení, kdy se považuje rozhodnutí za konečné.

4. Vyjádření k práci

Autor se snažil v práci reagovat na vytýkané nedostatky původní neobhájené verze práce. Přesto práce nepůsobí úplně kompaktně, z popisu a rozboru jednotlivých problémů není vždy zřejmé, co vyvozuje z naší právní úpravy, resp. doktríny, a co plyne z judikatury evropských soudů.

Nejpřínosnější je část práce zabývající se podrobněji zásadou ne bis in idem v jejím historickém kontextu a ve vývoji judikatury především Evropského soudu pro lidská práva.

Z konkrétních připomínek a námětů k diskusi při ústní obhajobě diplomové práce lze uvést např.

- Str. 11 – odvětvové zásady správního práva nejsou totožné se zásadami správního řízení.
- Str. 12 – není uvedeno, které zásady autor považuje za zásady trestankového řízení a proč se odlišují od zásad obecného správního řízení.
- Str. 14 – základní principy trestání rozhodně nejsou totéž jako zásady trestního práva.

- Str. 17. a násl. – není jasné, proč jsou uvedeny sáhodlouhé výčty zásad, když navíc jsou někde uvedeny zásady hmotněprávní i procesní, někde pouze jedny z nich. Jaký z toho plyne závěr?
- Str. 45 – je autor toho názoru, že např. při nepředložení listiny správnímu orgánu nelze uložit pořádkovou pokutu opakovaně?
- Kap. 6 – není zcela jasná systematika této kapitoly. Např. v 6. 1 se rozebírá možnost souběžného stíhání za přešůpek a disciplinárního (kárného) řízení. Není jasný závěr o založení překážky ne bis in idem s ohledem na ustanovení § 37 písm. g), § 79 odst. 1 písm. j), § 86 odst. 1 písm. l) přešůpkového zákona. Závěry uvedené v jednotlivých bodech jsou zjednodušující a mnohdy nesrozumitelné. Bližší vysvětlení by zasluhoval např. závěr uvedený v bodu 6. 4.
- Str. 46 a násl. – z jakého důvodu je zařazena kapitola „Trestní řízení“ a jaké důsledky z toho pro téma diplomové práce vyplývají?
- Str. 53 – je podle našeho přešůpkového zákona možné, aby bylo vedeno přešůpkové řízení o skutku, který je současně předmětem trestního řízení?
- Str. 58 – autor dobře nerozlišuje jednotu skutku jako pojem hmotněprávní, který umožňuje zejména posouzení souběhu a totožnost skutku jako institut procesního práva.
- Str. 83 – co znamená „Promítnutí správného trestání do českého právního řádu“?
- Str. 84 – jak si autor konkrétně představuje „koordinaci postupů“?

Obecně je třeba poznamenat, že v práci nejsou vždy uvedeny vlastní názory autora a tam, kde je uvádí, nejsou argumentovány (např. na str. 84 závěr, že „kvalita správního řízení, co se dodržování požadavků práva na spravedlivý proces týče, není příliš valná.“). Závěr práce je příliš stručný a nepřesvědčivý.

Přes uvedené nedostatky práci ještě doporučuji k ústní obhajobě.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cílem práce bylo analyzovat zejména zásadu ne bis in idem především v judikatuře našich soudů a ESLP; tento cíl byl částečně splněn.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Použité prameny jsou v práci uvedeny. Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty práce je nejvyšší dosažená míra podobnosti menší než 5%.
Logická stavba práce	Práce je rozčleněna na jednotlivé kapitoly, jejich řazení však není zcela jasné (např. kap. 7).
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor práci zpracoval s využitím různých zdrojů, včetně zahraničních, ty v souladu s citační normou cituje, pouze někde nepřesnosti – např. v pozn. č. 254. Kde je zavedena zkratka „Zákon“?
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce je popisem právní úpravy a judikatury různých soudů ohledně zásady ne bis in idem, vlastní analýza nebyla hlouběji provedena.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Práce obsahuje přehlednou tabulku na str. 68 a 69.
Jazyková a stylistická úroveň	Vcelku dobrá.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Otázky k ústní obhajobě:

Doporučuji, aby diplomant při ústní obhajobě

1. shrnul své závěry ohledně dodržení zásady ne bis in idem v rozhodování českých správních orgánů (závěr na str. 83 a násl.).
2. zodpověděl otázku, jak se realizuje v řízení o přestupcích právo na kontradiktorní vedení procesu (str. 29)?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	dobře

V Praze dne 4. 1. 2020

doc. JUDr. H. Prášková, CSc.
vedoucí diplomové práce