

POSUDEK VEDOUCÍHO DIPLOMOVÉ PRÁCE

Jméno diplomanta/diplomantky:	Elena Matěvosová
Téma práce:	Zdravotnické prostředky
Rozsah práce:	162873 dle prohlášení diplomantky/66 str. vlastního textu
Datum odevzdání práce:	16. 12. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Téma je bezesporu aktuální, neboť v květnu 2020 nabude účinnosti (s výjimkou některých ustanovení) nové evropské nařízení o zdravotnických prostředcích.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné. Právní úprava zdravotnických prostředků je specifická, užívaná terminologie nekorresponduje s pojmoslovím obecné části správního práva. Zpracování tématu tak vyžaduje i dobrou orientaci ve formách správní činnosti a v úpravě jejich postupů. Praktická zkušenost v oboru zdravotnického práva je při zpracování této diplomové práce značnou výhodou.

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce je strukturována logicky, vyváženě a přehledně. Člení se na šest kapitol, které jsou dále rozděleny na podkapitoly. Po vymezení pojmu zdravotnických prostředků, pramenů jejich právní úpravy následuje vymezení stěžejních veřejných institucí působících v odvětví a také jednotlivých skupin adresátů veřejné správy v tomto segmentu. Samostatná kapitola se věnuje signifikantnějším správním činnostem. Práci uzavírá pojednání o úhradové regulaci. Taková systematika a souslednost pro dané téma jeví jako vhodná.

4. Vyjádření k práci

Diplomantka se musela potýkat s velmi obtížnou materií, z hlediska rozsahu i hloubky. Je patrné, že pojednávaným institutům dobře rozumí. Daří se jí příležitostně poukazovat na nedostatky v právní úpravě, vnímá disonance s některými konstrukty teorie správního práva. V závěru předkládá některé dílčí návrhy de lege ferenda. Jako zajímavý shledávám především rozbor registrace osob zacházejících se zdravotnickými prostředky (str. 31 an.) a notifikace zdravotnických prostředků (str. 34 an.). S určitou rezervou lze hodnotit stylistickou stránku práce. Napříč celou prací by bylo možno poukazovat na věty a souvětí, které by mohly být jazykově konstruovány lépe. Některé, pokud by byly vzaty doslovně, pak vedou k nepřesnému obsahovému vymezení – např. vyjádření na str. 13, že „správní řád je základní obecnou úpravou veřejné správy“, nebo na str. 14, že vláda „projednává nový zákon“.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíl práce („vysvětlení základních institutů práva zdravotnických prostředků“ se zaměřením na změny v důsledku nových evropských nařízení a změn
--------------------	---

	v oblasti úhradové regulace) byl splněn
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Z pozice vedoucího lze konstatovat, že diplomantka prokázala vysokou míru samostatnosti při zpracování. Z hlediska plagiátorství nebyly shledány nedostatky.
Logická stavba práce	Logická, přehledná, vyhovující obsahovému zpracování.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Diplomantka čerpá z rozmanitých zdrojů. Pracuje s právními předpisy, odbornou literaturou, judikaturou a dalšími prameny, ojedinele i s cizojazyčnými zdroji.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Práce dosahuje potřebné odborné hloubky.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	V úpravě práce lze shledat některé nedostatky napříč prací, např. odlišné odstíny některých slov v poznámkách pod čarou (např. str. 7), různé styly písma u čísel poznámek pod čarou v textu (např. str. 27).
Jazyková a stylistická úroveň	Dostatečná.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Vysvětlete podstatu činnosti tzv. autorizované osoby a tzv. notifikované osoby (zejména ve vazbě na výrobce), viz text na str. 27, 39 a 64.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Diplomovou práci doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	Velmi dobře.

V Praze dne 27. 1. 2020

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.
vedoucí diplomové práce