

POSUDEK VEDOUCÍHO NA DIPLOMOVOU PRÁCI

Jméno diplomantky:	Michaela Malíčková
Téma práce:	Vázanost právním názorem odvolacího správního orgánu
Rozsah práce:	53 str. (vlastního textu)
Datum odevzdání práce:	15. 1. 2020

1. Aktuálnost (novost) tématu

Autorkou zvolené téma je jednoznačně aktuální a originální; jedná se o téma v české literatuře podrobněji komplexně nezpracované.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Pro řádné zpracování tématu si autorka musela osvojit základní pravidla opravných řízení, a to nejen podle správního řádu, nýbrž rovněž podle dalších procesních předpisů, a to včetně teoretických východisek a související judikatury. Východiska dalších procesních předpisů pak hodnotila a následně zvažovala možnost jejich využití v odvolacím řízení podle správního řádu. Z hlediska použitých metod diplomantka kombinovala metodu analytickou, syntetickou a komparativní (vnitrostátní komparace).

3. Formální a systematické členění práce

Diplomová práce má celkem 6 částí – úvod; smysl a účel institutu; rozsah závaznosti právního názoru odvolacího správního orgánu; důsledky přezírání právního názoru odvolacího správního orgánu; dopad vzájemného vztahu orgánů na závaznost právního názoru; závěr. Autorkou zvolená struktura práce má svoji logiku a zrcadlí svébytný a originální přístup diplomantky.

4. Vyjádření k práci

Práci považuji za kvalitní a originální zpracování tématu, které jednoznačně splňuje požadavky na práce tohoto typu kladené.

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Autorka v úvodní části práce (s. 1-4) představuje motivaci výběru tématu, cíle práce a výzkumné otázky. Na jednotlivé dílčí otázky autorka formuluje odpovědi v dílčích závěrech obsažených v jednotlivých kapitolách a podkapitolách; synteticky pak v závěrečné kapitole (s. 50-53). Autorce se jednoznačně podařilo představit analýzu problematiky vázanosti právním názorem odvolacího správního orgánu, a splnit tak cíle práce.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Předložená diplomová práce je svébytným a originálním zpracováním tématu. Jedná se o individuální téma diplomantky, které zpracovala za standardního využití konzultací. Automatická kontrola v tomto ohledu žádné nedostatky neodhalila.

Logická stavba práce	Diplomantkou zvolená systematika práce má svoji vnitřní logiku a odpovídá jejímu originálnímu a svébytnému přístupu.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autorka v dostatečném rozsahu pracuje s literaturou i judikaturou, a to nikoliv pouze správně právní. Použití těchto zdrojů je vždy přiléhavé. Autorka si velmi dobře poradila s tím, že téma nebylo komplexně v českém prostředí zpracováno; to jí umožnilo vydat se vlastní cestou, přičemž pro zpracování vhodně využívala obecnější východiska správně právní doktríny a judikatury na straně jedné a závěry teorie a praxe vztahující se k jiným opravným systémům na straně druhé.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Diplomantkou provedená analýza byla učiněna do dostatečné hloubky. Syntetické části práce a závěry jsou analýzou dostatečně podloženy.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	K úpravě práce nemám žádné připomínky.
Jazyková a stylistická úroveň	Ani v tomto ohledu nemám výraznější připomínky.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Předloženou diplomovou práci považuji za kvalitní.

Na tomto místě je třeba uvést, že své připomínky jsem uplatnil již k průběžné (pracovní) verzi práce, přičemž diplomantka je v konečné verzi práce v absolutní míře zohlednila a zapracovala. Nad tento rámec další připomínky nemám. Pochopitelně jednotlivé aspekty autorkou zpracovaného tématu by mohly být předmětem další diskuse (nikoliv však připomínek k práci jako takové), což však lze považovat za pozitivní důsledek autorčiny práce.

Otázky k obhajobě:

- 1) Jakým způsobem podle diplomantky ovlivňuje otázku vázanosti právním názorem odvolacího správního orgánu a) vztah nadřízenosti a podřízenosti a b) „závislost“ správních orgánů (se kterou se v soudním procesu nesetkáme)?
- 2) Navrhla by diplomantka s ohledem na téma své práce nějakou konkrétní změnu úpravy odvolacího řízení podle správního řádu, nebo podle jejího názoru není takováto změna vhodná či nezbytná?

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	k obhajobě d o p o r u č u j i
Navržený klasifikační stupeň	v ý b o r n ě

V Praze dne 29. 1. 2020

JUDr. David Kryška, Ph.D.
vedoucí diplomové práce