

OPONENTSKÝ POSUDEK

| | |
|-------------------------------|---|
| Jméno diplomanta/diplomantky: | Michaela Malíčková |
| Téma práce: | Vázanost právním názorem odvolacího správního orgánu |
| Rozsah práce: | 139976 znaků dle prohlášení diplomantky/53 str. vlastního textu |
| Datum odevzdání práce: | 16. 1. 2020 |

1. Aktuálnost (novost) tématu

Takto pojaté téma je bezesporu aktuální, s ohledem na realitu objemu odvolacích řízení a vysokou chybovost správních orgánů. Nepamatuji si takto formulované téma diplomové práce, lze ho považovat za nové v oblasti správního práva (v rámci zpracování diplomových prací).

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Téma je náročné na teoretické znalosti. Z obecné části správního práva předpokládá zejména znalost právní úpravy správního procesu, správního soudnictví a částečně organizace veřejné správy. Význam tématu výrazně přesahuje rámec správního práva.

3. Formální a systematické členění práce

Práce je logicky a přehledně uspořádána do čtyř kapitol, které se člení na podkapitoly. Jádrem práce je kapitola druhá nazvaná „Rozsah závaznosti právního názoru odvolacího správního orgánu“ (str. 19-34). Ostatní části práce však rovněž mají přímou souvztažnost k tématu, ať už s uvozující nebo rozvíjející funkcí.

4. Vyjádření k práci

Práce je po obsahové stránce velmi zdařilá. Autorce se daří propojovat silnou teoretickou vrstvu s praktickou rovinou v realitě veřejné správy. Úzké téma rozebírá z více úhlů pohledu. Ke zpracování přistupuje objektivně. Ačkoliv v úvodu poukazuje na svou původní motivaci, která by mohla vést spíše k tendenci relativizovat vnímání závaznosti právního názoru odvolacího orgánu, ve výsledku aprobuje spíše restriktivní přístup a uvědomuje si rizika případné relativizace. Práce není zatížena většími obsahovými nedostatky, pouze existuje prostor k polemice o některých pojednávaných otázkách. Zajímavý, dobře navazující text narušují jen občasné překlepy (vynechaná písmena) či chyby v interpunkci.

5. Kritéria hodnocení práce

| | |
|--|---|
| Splnění cíle práce | Autorka jako ústřední výzkumnou otázku staví „rozsah závaznosti právního názoru, tj. zda je toto pravidlo vázanosti bezvýjimečné či nikoliv. Svůj výzkumný záměr pak v úvodu blíže konkretizuje. Cíl práce považuji za splněný. |
| Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení | Neshledány žádné nedostatky v tomto směru. |

| | |
|--|---|
| práce z hlediska plagiátorství | |
| Logická stavba práce | Práce se vykazuje logickou a přehlednou strukturou, která koresponduje s potřebami obsahového zpracování. |
| Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací | Autorka čerpá z rozmanitých zdrojů, především odborné literatury, právních předpisů, judikatury. Zahrnuta je i cizojazyčná publikace. |
| Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu) | Práce dosahuje značné odborné hloubky. |
| Úprava práce (text, grafy, tabulky) | Dostatečná – občasná nejednotnost struktury a formy údajů v bibliografických odkazech, např. srov. str. 8 a 9. |
| Jazyková a stylistická úroveň | Vysoká. |

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Co rozumíte „správním právem v institucionálním a materiálním pojetí“, viz str. 14?

Mohou nadřízené správní orgány vnitřními předpisy limitovat správní uvážení podřízených správních orgánů?

| | |
|---|---|
| Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě | Diplomovou práci doporučuji k obhajobě. |
| Navržený klasifikační stupeň | Výborně. |

V Praze dne 27. 1. 2020

JUDr. Jiří Rajchl, Ph.D.

oponent