

OPONENTSKÝ POSUDEK

Jméno diplomanta/diplomantky:	Michal Čabrádek
Téma práce:	Právní úprava provozu bezpilotních letadel v České republice
Rozsah práce:	96 s.
Datum odevzdání práce:	18. 12. 2019

1. Aktuálnost (novost) tématu

Práce se zabývá právní úpravou provozu relativně nové, ovšem v současnosti široce diskutované a do budoucna slibné technologie – bezpilotních letadel. Téma je proto aktuální a přímo volá po pozornosti právnické obce. Volbu tématu je proto možné uvítat.

2. Náročnost tématu na teoretické znalosti, vstupní údaje a jejich zpracování a použité metody

Jedná se o téma, které stojí na pomezí technologie a práva, tj. v teoretické rovině jej lze zařadit do nově se konstituujícího odvětví technologického práva (práva technologií). Co se týče náročnosti tématu, je tedy možné konstatovat, že je obdobně náročné jako jiná témata z oblasti práva technologií – tj. vyžaduje jednak znalosti předmětného technologického odvětví, dále i znalostí z oboru předmětné právní úpravy.

3. Formální a systematické členění práce

Předložená práce je po formální a systematické stránce adekvátně členěna. Práce se skládá ze čtyř kapitol, přičemž první je věnována nástinu vývoje diskutované technologie, část druhá pramenům právní úpravy, část třetí vybraným problémům stávající právní úpravy a konečně část čtvrtá evropskému správnímu právu.

K systematické bych měl jednu výhradu: Nezdá se mi systematickým zařazovat partii o evropském správním právu do závěrečné části. Tento přístup evokuje tendence, které se ve vědě správního práva uplatňovali před vstupem do EU. Je diskutabilní, do jaké míry lze v současnosti tvrdit, že nařízení je pramenem jiného právního řádu. Zahraniční nauky správního práva (např. německá a rakouská) kvěsti přistupují tak, že nařízení považují za integrální pramen vnitrostátního správního práva. Je samozřejmé, že i tento přístup implikuje řadu teoretických problémů, které doporud nebyly zcela dořešeny, ovšem mám za to, že jenom tento přístup je v současnosti funkční a odpovídající existujícímu právnímu stavu.

4. Vyjádření k práci

Předloženou diplomovou práci hodnotím pozitivně. Autor si zvolila relativně náročné téma, které není ryze administrativní povahy, ale má přesahy do jiných oborů. Dle mého soudu se se zvoleným tématem autor (s přihlédnutím na druh kvalifikační práce) vypořádala výborně.

Na tomto místě bych chtěl zmínit jeden deficit, který práce vykazuje, a který by měl být autorem (spíše ovšem v případných dalších kvalifikačních pracích) dále rozpracován a to problematika uznávání cizích aktů, na základě kterých se nabývá oprávnění k provozu bezpilotních letadel. Autor současný režim uznávání, který předmětné nařízení upravuje, analyzuje ve vazbě na existující úpravu. Bylo by ovšem přínosné zasadit tento uznávací režim (jedná se zřejmě o tzv. *referenční režim*, jak jej klasifikuje německá právní nauka) do širšího kontextu uznávání správních aktů v rámci EU, ve kterém v rámci nepřímého výkonu unijního práva vedle sebe existuje několik modelů výkonu (izolovaný, transteritoriální, referenční, koordinovaný atd).

5. Kritéria hodnocení práce

Splnění cíle práce	Cíle práce byly nastíněny v úvodu a byly dle mého soudu zcela naplněny. Autor podává přehled základních témat, které se s problematikou provozu bezpilotních letadel vážou.
Samostatnost při zpracování tématu včetně zhodnocení práce z hlediska plagiátorství	Autor téma zpracovala dle mého soudu samostatně, předložená práce nevykazuje znaky plagiátorství.
Logická stavba práce	Logická stavba práce plně odpovídá typu kvalifikační práce.
Práce se zdroji (využití cizojazyčných zdrojů) včetně citací	Autor vzorně pracuje s odbornou literaturou a s existující judikaturou. Cizojazyčné zdroje nejsou využity, co u tohoto typu kvalifikační práce nepovažuji za překážku.
Hloubka provedené analýzy (ve vztahu k tématu)	Autor provedl adekvátní analýzu předmětné problematiky. Jeho argumentace je vyvážená a racionální.
Úprava práce (text, grafy, tabulky)	Plně odpovídá typu kvalifikační práce.
Jazyková a stylistická úroveň	Plně odpovídá typu kvalifikační práce.

6. Připomínky a otázky k zodpovězení při obhajobě

Autor na str. 47 a násl. Stručně analyzuje režim přeshraničního provozu. Odkazuje přitom n úpravu, uvedenou v čl. 13 Nařízení 947, kdy zahraniční držitel povolení předkládá tuzemskému orgánu kopii povolení, přičemž tuzemský orgán má následně vydat povolení o oprávnění.

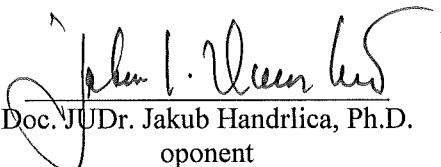
Ve vztahu k uvedenému bych chtěl položit následující dotazy:

- Na základě kterého aktu vznikne oprávnění provozovat bezpilotní letadlo ve výše uvedeném režimu (na základě cizího aktu, nebo na základě potvrzení, vydaného tuzemským orgánem)?
- V jakém procesním režimu bude tuzemský orgán vydávat potvrzení a jakou formu správní činnosti se bude jednat?
- Může tuzemský orgán prohlásit předložené cizí povolení za nicotné v případě, že bude dán jeden z důvodů nicotnosti podle tuzemské procesní úpravy?

Tato témata navrhuji diskutovat během obhajovy předložené práce.

Doporučení/nedoporučení práce k obhajobě	Předloženou práci rád doporučuji k obhajobě.
Navržený klasifikační stupeň	výborně

V Praze dne 15. ledna 2020


Doc. JUDr. Jakub Handrlica, Ph.D.
oponent