

Posudek vedoucího diplomové práce Jiřího Kouckého „Provádění staveb a jejich změn“

Předložená diplomová práce o rozsahu 78 stran je členěna (kromě úvodu a závěru) do osmi kapitol („Prameny stavebního práva“, „Význam a pojem stavebního práva, základní pojmy“, „Orgány veřejné správy“, „Povolovací procesy a volný režim“, „Alternativní postupy ke stavebnímu řízení“, „Opakované stavební řízení“, „Změna stavby před dokončením“, „Porušení stavebního práva, jeho odhalení a následky“); diskusní může být koncepce poslední kapitoly. Stavebním právem autor rozumí veřejné stavební právo (viz na str. 7).

Téma práce je stále vysoce aktuální. V současnosti nadto nabývá na konfliktnosti v souvislosti s chystanými změnami právní úpravy (tzv. rekodifikací). Sympatické je, že si diplomant předsevzal podrobit platnou právní úpravu i zamýšlené změny kritice (viz na str. 5); trefné kritické postřehy jsou obsaženy v textu na str. 20, 26/27, 34, 36 43 nebo 46. Využil řadu pramenů, a to i nad rámec právních předpisů, odborné literatury a judikatury.

Z dílčích připomínek uvádím:

- Slovní spojení „výkon veřejné správy na úseku stavebního práva“ (str. 7) není šťastné. Dtto na str. 22. Podobně o „speciálních úsecích práva“ na str. 23.
- Tvzení v první, druhé a páté odrážce na str. 9, týkající se obsahu „velkých novel“ stavebního zákona nejsou pravdivá. Srov. ustanovené § 117 (k první odrážce), § 78 odst. 3 a § 116 (ke druhé odrážce) a § 78 odst. 1 (k páté odrážce) původního znění zákona; k naposled uvedenému ale správně ve druhém odstavci na str. 45. Místo odkazu na literární prameny by bylo vhodnější různá znění zákona porovnat.
- V partii 1.3.1. na str. 14 by bylo vhodné zmínit i § 1 odst. 2 správního řádu.
- Označení Listiny základních práv a svobod v poznámce č. 39 na str. 16 není přesné.
- Výrobky, které plní funkci stavby, znal stavební zákon od počátku (str. 16); viz ustanovení § 108 jeho původního znění.
- Text druhého odstavce na str. 17 je zavádějící. Lépe ve třetím odstavci na str. 19.
- Kapitola 3. je členěna zbytečně (na úvod a jedinou „díličí“ partii 3.1.).
- Vymezení speciálních stavebních úřadů na str. 24 není úplné. A ještě: Jak je tomu se stavebními úřady u staveb místních komunikací?
- V jakém smyslu je užito termínu „oprávnění“ na str. 28? Podobně ke str. 60/61 a ke str. 67.
- V případě souhlasu s ohlášením jde o správní akt (str. 29). Judikatorní nedorozumění ohledně úkonu podle části čtvrté správního řádu by bylo třeba vysvětlit, nebo alespoň zmínit. Na okraj: V září 2019 (= před odevzdáním práce) došlo ke změně judikatury (ke str. 30/31).
- Bylo by vhodné kriticky rozebrat institut plánu kontrolních prohlídek stavby (str. 33; též ve vztahu k výkladu na str. 61/62).

- O jaké nedostatky má jít ve druhém odstavci na str. 38?
- Výklad ve třetím odstavci na str. 38, který pokračuje jako první odstavec na str. 39, není přehledný.
- V prvním odstavci na str. 40 jsou formulační pochybení (jde všude o závazná stanoviska; závazné stanovisko nelze změnit „odvoláním“).
- Formulace „[z]a podmínek uvedených v § 119 odst. 1“ není přiléhavá (str. 41). Dtto u druhé věty na str. 42 („pokud jsou splněny“; to nesouvisí s možností „podat návrh“).
- Pochybnosti vyvolává i formulace druhého odstavce na str. 43. Kromě toho: Odkaz v poznámce č. 180 na str. 43 je nepřesný; jde o kolektivní dílo; zapotřebí by bylo uvést i autora příslušné kapitoly.
- Jaký je názor autora na to, že „[o]bě alternativy ... lze použít jen u stavebních záměrů, které jinak vyžadují stavební povolení“ (str. 48)?
- Slovní spojení „zákaz činnosti z důvodu podjatosti“ (str. 53) není šťastné.
- Jaký je rozdíl mezi posuzováním podkladů rozhodnutí v opakovaném stavebním řízení a v řízení o dodatečném povolení stavby (str. 55/56; též str. 64-66)?
- Vztah k § 143 správního řádu by bylo vhodné vyložit podrobněji/přesněji (str. 58).
- Výraz „povinný“ (str. 63) je v traktované souvislosti zavádějící.
- Co má znamenat zmínka o narušení akuzačního principu na str. 68?
- Jaký vztah mají partie 8.5. a 8.6. k „porušení stavebního práva“?
- Závěr práce mohl být obsáhlejší a ve vztahu k obsahu některých kapitol obsažnější (str. 71).
- Ojedinelé jsou chyby v psaní (např. na str. 7, 22, 65 nebo 68). Na str. 61 je poznámka č. 270 pod čarou označena jako poznámka č. 208.

Podle protokolu o výsledku kontroly na plagiáty z 18. prosince m. r. byl text práce porovnán se 794 dokumenty, přičemž nejvyšší dosažená míra podobnosti činila 8%.

Celkově mám za to, přes uvedené připomínky, že odevzdaná práce splňuje nároky kladené na práce tohoto druhu.

Rozprava u obhajoby může být zaměřena jednak na vztah žádosti o stavební povolení a k ní „připojované“ projektové dokumentaci, jednak na povahu souhlasu stavebního úřadu s ohlášením stavby.

V Praze dne 15. ledna 2020

JUDr. Ing. Josef Staša, CSc.